

AK SP/5

JUDr. Eva FRÉLICOVÁ

advokátka

Kellárová 3

669 02 ZNOJMO

tel., fax +420 515 226 645

e-mail: ek.frelichova@seznam.cz

Ve Znojmě dne 23.5.2008

SPRÁVA NÁRODNÍHO PARKU PODYJÍ	
DOŠLO 28. 05. 2008	
Č. j.	PŘÍLOHY
PŘÍJÍMENO	TERMIN

Správa Národního parku Podyjí

Na Vyhliďce 5

Z n o j m o

669 01

K č. j.: SZ NPP 1278/2007/1

Věc: o d ů v o d ě n í odvolání proti rozhodnutí S NP Podyjí
o vyměření sankce ze dne 21.4.2008

Ve shora uvedené věci jako právní zástupkyně obce ve správním řízení před správními orgány všech stupňů na základě plné moci ze dne 13.5.2008, která byla předložena do spisu dne 15.5.2008, tímto odvolání obce podané dne 12.5.2008 řádně písemně odůvodňuji

t a k t o :

Správa NP Podyjí jako věcně a místně příslušný správní orgán ochrany přírody dle ust. § 75 odst. 1) a § 78 odst. 1) zákona č. 114/92 Sb. v pl. znění rozhodla tak, že obec Podmolí se dopustila protiprávního jednání na úseku ochrany přírody a krajiny tím, že v průběhu srpna 2007 provedla nepovolenou terénní úpravu navezením zeminy na plochu u rybníka v okolí trubního odpadu z tohoto vodního díla na části parcely č. 38/1 v k.ú. Podmolí nacházející se v ochranném pásmu NPP, čímž porušila ust. § 37 odst. 2) zákona (?), když tímto jednáním se dopustila správního deliktu, za který jí byla dle ust. § 88 odst. 1 písm. f) zákona (?) uložena pokuta ve výši 60.000,- Kč. Dále byla obci uložena povinnost uhradit náklady správního řízení v paušální částce 1.000,- Kč.

S tímto rozhodnutím obec Podmolí nesouhlasí, neboť má zato, že je nesprávné, věcně ani právně neodůvodněné a je v rozporu se zákony, které tuto oblast právních vztahů upravují.

Shora citované, odvoláním napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně trpí zejména závažnými procesními vadami a nedostatky, stejně jako samotný spis, který byl podkladem pro vydání tohoto rozhodnutí. Opakovaným přezkoumáním spisu bylo zástupkyní obce zjištěno, že ve spisu jsou zahrnuty podklady, které s projednávanou věcí nesouvisejí, když naopak v něm chybí jiné podklady a důkazy, které jsou pro posouzení věci podstatné.

Správní orgán, ač se na některé podklady ve svém rozhodnutí odvolává, tyto do spisu nezařadil. Ve spisu jsou chaoticky shromážděny podklady, které se týkají jiného řízení, které probíhá ohledně pozemku p.č. 38/1 v k.ú. Podmolí - a to podklady týkající se rekultivace skládky na p.č. 38/1. Naopak písemnosti týkající se části pozemku, na němž měly být údajně nepovolené terénní úpravy provedeny, ve spise založeny nejsou. Jedná se zejména o některé zápisy z jednání, které ve věci proběhly ohledně využití území, protokoly z místního šetření, ev. navazující rozhodnutí jiných správních orgánů, zejm. vodoprávního orgánu atd. Podrobnosti k této skutečnosti budou uvedeny dále.

Rozhodnutí S NPP Podyjí, které je napadáno tímto odvoláním, dále trpí také závažnými procesními vadami, které způsobují jeho nejasnost, zmatečnost, a tedy jeho nepřezkoumatelnost, což znamená, že rozhodnutí je v rozporu se zákonem.

Již ve výroku rozhodnutí, a to v části, kde je popisován skutek, který je považován za deliktní jednání, není uvedeno, který právní předpis měla obec svým jednáním porušit, kdy je sice citováno ust. § 37 odst. 2 a § 88 odst. 1 písm. f) zákona, není zde ovšem uvedeno, o který zákon se má jednat. Stejně opomenutí, které způsobuje nejasnost a zmatečnost rozhodnutí, se pak opakuje i dále v jeho odůvodnění, kde je v prvním odstavci odůvodnění odkaz na ust. § 37 zákona, ašak bez specifikace, o který zákon se má jednat. Dále v posledním odstavci odůvodnění na straně druhé textu rozhodnutí, kde je opět odkazováno na ust. § 37 odst. 2 zákona bez uvedení, o který zákon jde a totéž znovu na straně tři rozhodnutí, a to v prvním řádku textu, a to uvedením odkazu na § 37 odst. 1 zákona, opět bez uvedení, o jaký zákon se v tomto případě správní orgán ve rozhodnutí opírá.

Je sice předpoklad, že se má jednat patrně o zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v pl. znění, který je citován pouze v záhlaví výrokové části rozhodnutí, jde však pouze o domněnku obce jako účastníka řízení, kterou jinak nelze z textu nijak spolehlivě dovodit. Absence přesné citace zákona, na základě kterého správní orgán rozhodoval a na který je v textu odkazováno bez jeho specifikace, je v každém případě závažnou procesní vadou, která má za následek nesrozumitelnost rozhodnutí. V daném případě tato procesní vada rozhodnutí bude mít nepochybně za následek jeho zrušení odvolacím orgánem pro neurčitost, t.j. pro rozpor se zákonem.

Dalším procesním pochybením je také neurčitost výroku rozhodnutí, neboť zde není přesně specifikováno místo, kde měly být nepovolené terénní úpravy provedeny. Chybí v něm jeho přesné místní určení tak, aby nemohlo být zaměněno s jiným, neboť na parcele č. 38/1 jsou terénní úpravy prováděny ve značném rozsahu a na více místech (viz spis), přičemž na podstatné části pozemku p.č. 38/1 jsou tyto úpravy řádně povoleny.

Ve výroku rozhodnutí mělo být přesně specifikováno, že jde např. o plochu cca 100 m² ležící v sousedství jiné parcely, příp. její místní upřesnění účelem - např. část pozemku p.č. 38/1 nacházející se podél místní komunikace protínající pozemek p.č. 38/1, atp., aby nebylo možné zaměnit místo, kde k údajnému nepovolenému zásahu došlo, s jiným.

V této souvislosti se podotýká, že ta část pozemku, na které byly tyto údajně nepovolené úpravy provedeny, leží částečně na neuzpevněné místní komunikaci, která protíná pozemek p.č. 38/1 a nemá samostatné označení - viz vyznačení v mapovém nákresu, částečně byla její součástí - viz foto cit. dále. Potrubí k odvedení přešlapové vody z rybníka bylo navíc částečně položeno již při jeho opravě v roce 1989 s tím, že vykopání žlabu - t.j. rýhy pro uložení bylo již tehdy provedeno v celé délce pro takto plánované potrubí, a to současně s čištěním rybníka, t.j. v roce 1989-1990. Roury však byly do této rýhy uloženy pouze cca do jedné poloviny vyhloubené rýhy, zbytek byl složen vedle cesty s tím, že práce budou dokončeny později, k čemuž však již nedošlo v důsledku nedostatku fin. prostředků obce. Rýha, která byla

vyhloubena od poslední položené roury a vedoucí až ke korytu potoka žlebák, již existovala, pouze zarostla bujnou vegetací a stala se skládkou různého odpadu. Tato rýha tedy nikdy nebyla a není součástí tzv. údolní nivy, která má být oním chráněným krajinným prvkem, který měl být zásahem obce ohrožen, neboť do této nivy, v níž teče potok žlebák, rýha pouze ústila, viz foto archiv obce z poč. 90 let v příloze.

Je tedy zřejmé, že tato terénní úprava existovala již v době, než NP Podyjí vůbec vznikl, takže dokončením položení rour a úpravou této části pozemku nedošlo k zásahu do ochranného pásma. Šlo o již existující, avšak nedokončenou terénní úpravu, která byla pouze dokončena tak, aby nebezpečná cesta, která tudy vede, byla lépe průchozí, a zejména průjezdná pro občany obce, k jejichž nemovitostem cesta vede.

Není tedy pravdivé tvrzení NPP, že obec provedla nové terénní úpravy, neboť pouze dokončila úpravy započaté ještě před vznikem NPP, t.j. do existující rýhy uložila potrubí, které zde již dlouhá léta na uložení čekalo, když poté urovnalo povrch a oselo jej travním semenem, což je patrné i z příložených fotodokumentací.

K tomuto je nutné učinit závěr, že z výroku rozhodnutí, které je napadáno odvoláním, není jednoznačně zřejmé, o kterou část pozemku, na němž měly být údajně nepovolené úpravy provedeny, se jedná. S ohledem na úpravy, které povoleny byly (skládka, kanál. přípojka) a jsou prováděny současně, není z rozhodnutí jednoznačně patrné, kde k údajnému nepovolenému zásahu do ochranného pásma vlastně došlo, když navíc součástí spisu je dokumentace místa, kde naopak byly provedeny práce povolené, takže může vzniknout důvodná pochybnost, které části pozemku se rozhodnutí týká. I v této části je tedy uvedené rozhodnutí nejasné, neurčité, a tedy v rozporu se zákonem.

Po přezkoumání spisu a podkladů, které k vydání rozhodnutí vedly dále zástupkyně obce zjistila, že také samotné řízení trpí vadami, které v každém případě měly vliv na nesprávnost a nezákonnost rozhodnutí samého, neboť správní orgán neprovedl ani v náznaku dokazování ke skutku, který má být podle tohoto rozhodnutí správním deliktem. Důkazy, které správní orgán ve spise shromáždil, se většinou vůbec netýkají té části pozemku, na které mělo k závadné úpravě povrchu dojít. Tyto se většinou týkají jiné části pozemku p.č. 38/1, a to bývalé skládky, která se v současné době rekultivuje na základě pravomocného správního rozhodnutí věcně i místně příslušného vodoprávního orgánu, viz např. strany 7, dále 11-13 spisu (korespondence a fi Alpine CZ s.r.o. k pracem na skládce). Dokonce i mapové podklady, které mají sloužit jako důkaz toho, kde byly nepovolené práce provedeny, jsou zastaralé, neboť stav se v mezidobí změnil, nebo jsou neúplné. V tomto směru tedy nelze než dojít k závěru, že správní orgán neměl k vydání rozhodnutí dostatek hodnověrných a objektivně správných důkazů, což rovněž způsobuje rozpor tohoto rozhodnutí se zákonem, a to zejména s ust. § 50 a násl. správního řádu č. 500/2004 Sb.

Závěr S NP Podyjí v tom směru, že k vydání rozhodnutí mu postačila správní úvaha ohledně pořizení nebo hodnocení důkazů, které ani neshromáždil, tedy jinými slovy, že nebylo nutné provádět dokazování v souladu s důkazními návrhy obce, je nejen nesprávný, nýbrž přímo absurdní zejména s ohledem na skutečnost,

že ve spise jsou shromážděny pouze důkazy, které se týkají prací na rekultivaci skládky, t.j. té části pozemku, která vůbec není předmětem řízení, nikoliv o místě, o němž se řízení vede.

Naopak k té části pozemku, které se údajně nepovolené úpravy měly týkat, není ve spisu ani úplná fotodokumentace, která by bez pochybností upřesnila místo a rozsah údajných nepovolených prací, ačkoliv tyto podklady obec Podmolí k důkazu navrhla. Z těchto by totiž bylo nejlépe patrné, že SNP Podyjí směřuje v tomto řízení dvě věci, které spolu procesně nesouvisí - viz skutečnosti uvedené výše.

Je totiž zřejmé, že ohledně pozemku p.č. 38/1 v k.ú. Podmolí jsou, nebo byla vedena, nejméně čtyři správní řízení, a to řízení související s výstavbou splaškové kanalizace v obci, řízení o vybudování kanal. přípojky k Hospůdce u rybníka, řízení o povolení změny stavby splaškové kanalizace (t.j. o tom, že se na část pozemku p.č. 38/1 může navázat zemina a hlšina vytěžená v souvislosti s budováním kanalizace, což předtím povoleno nebylo), a dále řízení o dokončení rekultivačních prací na bývalé skládce dom. odpadu - zde viz např. str. 5 spisu - zápis ze dne 25.4.2007. Součástí spisu měly být také navazující podklady z průběhu řízení u SNPP, které následovalo, o němž se však správní orgán ve spise již dále nezmiňuje.

Podklady, které do spisu správní orgán zařadil na č.l.11 až 13, t.j. podklady od firmy Alpine CZ s.r.o. se týkají dovozu zeminy na tu část p.č. 38/1, které se toto řízení netýká (jde o bývalou skládku - viz foto na č.l. 9 spisu-horní dva snímky), takže jsou pro toto řízení zcela právně irelevantní a nemohly sloužit jako podklad pro vydání uvedeného rozhodnutí.

K těmto shora zmiňovaným správním rozhodnutím (viz spis a přílohy k odvolání) vydal navíc NP Podyjí v průběhu cca 10 let zcela protikladná a odporující si závazná stanoviska jak k podobě, tak i k využití pozemku p.č. 38/1, který se nachází v ochranném pásmu parku. Konkrétně šlo o souhlasné stanovisko k provádění rekultivace skládky v r. 1995 - viz str. 1 spisu (ve správním řízení o provedení rekultivace skládky), podějí záporné stanovisko k ukládání zeminy na tento pozemek - viz str. 4 spisu, a to v řízení o vydání povolení pro výstavbu splaškové kanalizace v obci vydané v r. 2006. Později NPP vydal opět kladné stanovisko k ukládání zeminy na tento pozemek, a to ve znění rozhodnutí vodoprávního orgánu MěÚ-OŽP ze dne 7.12.2007 vydaného pro dokončení kanalizace - t.j. souhlas k ukládání zeminy a hlšiny vytěžené při výstavbě kanalizace, kdy šlo o souhlasné stanovisko vydané SNPP dne 17.10.2007. Toto se dokládá k odvolání včetně přísl. vodoprávního rozhodnutí, neboť správní orgán tyto podstatné doklady do spisu nezařadil, neboť ve spise se nachází pouze zápis z výkonu vodoprávního dohledu - viz str. 16 spisu. Tyto podstatné podklady součástí spisu nejsou, a to i přes důkazní návrh obce, která je požadovala do spisu obstarat svým podáním ze dne 21.12.2007 na č.l. 20 spisu, ačkoliv jejich důležitost pro objektivní posouzení věci je evidentní.

Kladné stanovisko vydala SNPP také pro vybudování kanalizační přípojky pro Hospůdku u rybníka dne 12.3.2008 (viz příloha odvolání), která se většinou své délky nachází přímo na té části pozemku p.č. 38/1, na kterém mělo k deliktnímu zásahu do terénu dojít.

Všechny tyto podklady byly k důkazu obcí navrhovány, avšak

správní orgán je k důkazu neobstaral, ačkoliv byl povinen tak dle ust. § 50 odst. 3) a § 52 z.č. 500/2004 Sb. učinit. Proto se k tomuto odvolání přikládají včetně aktuálních mapových nákresů, podrobné fotodokumentace a závazné podoby územního plánu pro tuto lokalitu. Podotýká se, že ve všech případech šlo o terénní úpravy nebo práce na pozemku p.č. 38/1, který je závazným a řádně schváleným územním plánem obce, k němuž vydala SNPP své kladné závazné stanovisko, určen k rekreačnímu a sportovnímu využití ev. k osázení veřejnou zelení, viz příloha.

Rozdílná rozhodnutí SNPP ohledně stejné lokality v těchto věcech svědčí o chaotickém a naprosto nekoncepčním přístupu NP Podyjí k řešení problematiky ochrany pozemků v ochranném pásmu Národního parku Podyjí v oblasti obce Podmolí, neboť jeho rozhodnutí ohledně těchto pozemků a staveb jsou nepředvídatelná, navzájem si odporují a neposkytují tak obcím a občanům, které na jejich území vlastní pozemky, žádnou právní jistotu ohledně možnosti využití tohoto území obvyklé v místě a čase. V daném případě jde tedy podle názoru obce o svévolný zásah orgánu státní správy na úseku ochrany přírody do vlastnických práv jednotlivých subjektů, což je v rozporu s právními předpisy ČR v oblasti ochrany vlastnického práva.

Tímto postupem správního orgánu, t.j. neprovedením navržených důkazů, bylo porušeno základní právo účastníka správního řízení, které je zaručeno v ust. § 50 odst. 3) a ust. § 52 spr. řádu, t.j. nebyla dodržena povinnost správního orgánu obstarat důkazy svědčící jak ve prospěch, tak i v neprospěch účastníka tak, aby bylo možné věc objektivně a všetranně posoudit, a poté spravedlivě rozhodnout o jeho právech nebo povinnostech. Samotné porušení této povinnosti je takovou vadou řízení, pro niž je nutné rozhodnutí, které bylo v tomto řízení vydáno, pro rozpor se zákonem zrušit.

V odůvodnění rozhodnutí, které je napadáno tímto odvoláním, navíc správní orgán argumentuje skutečnostmi, které jsou pouhými dohady a domněnkami a nejsou podloženy žádnými důkazy. Konkrétně se v odůvodnění rozhodnutí např. uvádí, že dne 22.8.2007 byla zemina na pozemku již rozhrnuta, pravděpodobně s použitím techniky, což je závěr, pro který nemá správní orgán naprosto žádný relevantní důkaz. Tato skutečnost je však jedním z podstatných důvodů pro uložení vysoké sankce obci ve výši 60.000,- Kč, což je nepřipustný postup.

Z fotodokumentace je rovněž zřejmé, že údajný nepovolený zásah do terénu spočíval pouze v položení betonových odpadních trub do již existujícího (kopřivami zarostlého) žlabu, který byl pro ně připraven již od doby čištění rybníka v letech 1989-1990, kdy tento žlab byl pouze vyčištěn od kopřiv a léta sem navážených odpadků. Na místo byla poté částečně navezena čistá zemina, částečně rozhrnuta zemina zde již navršená, což bylo nutné pro vyrovnání terénu, viz fotografie na č.l.8, 9 - dvě fotografie ve spodní části. Zemina byla poté pracovníky obce ručně rozhrnuta, upěchována, a takto srovnaná plocha byla oseta travním semenem v souladu s podmínkami danými rozhodnutím MěÚ Znojmo-OŽP č.j. SMUZN 22425/2007 ŽP/Ko ze dne 7.12.2007, které se dokládá k odvolání včetně souhlasného závazného stanoviska SNPP ze dne 17.10.2007. Je sice pravdou, že práce byly provedeny dříve, než bylo toto rozhodnutí vydáno, byly však provedeny v souladu s podmínkami danými SNPP (byť vydanými až později).

V daném případě šlo o velmi malou část pozemku p.č. 38/1 o vým. cca 10x12m, a to o součást místní komunikace - nebezpečné cesty, vedoucí od rybníka středem parcely č. 38/1 - viz náskres. Jde o místo, kde chodí lidé a jezdí vozila místních občanů, bylo proto nutné terén bezpečně upravit tak, aby nehrozilo nebezpečí úrazu osob nebo majetku občanů, zejména dětí, které se v této oblasti jako hosté Hospůdky u rybníka převážně pohybují.

Je tedy zřejmé, že předmětem úprav byl pozemek sice bezprostředně sousedící s rekultivovanou skládkou, ovšem ne pozemek totožný. Jde o pozemek, který je částečně součástí a částečně v těsném sousedství místní nebezpečné komunikace, kterou má obec ze zákona povinnost udržovat ve schůdném stavu, (což v danou dobu v důsledku složených betonových rour a nahnuté zeminy nebyla), proto došlo ze strany obce k její úpravě, která je v daném řízení považována za nepovolenou. Její rozsah byl však minimální, když podle názoru obce k žádné škodě na chráněném zájmu v této oblasti nedošlo.

Pokud by i byla shora uvedená úprava terénu považována za nepovolenou, tedy bylo by dáno prokázané porušení § 37 odst. 2) zákona (patrně z.č. 114/92 Sb. v pl. znění), je uložena sankce ve výši 60.000,- Kč nepřiměřeně vysoká zejména s ohledem na malou plochu, na níž v k úpravám došlo, a zejména s přihlédnutím ke skutečnosti, že šlo o první porušení zákona ze strany obce, neboť v minulosti za žádná jiný podobný delikt postižena nebyla. Sankce je nepřiměřeně vysoká také vzhledem k tomu, že částka 60.000,- Kč představuje přes 6% celého ročního příjmu obce, když za prvé porušení zákona je to částka nepřiměřeně vysoká.

Argumentace správního orgánu v tom směru, že obci se 50% této částky vrátí v souladu s přísl. ust. zákona č. 388/1991 Sb. v pl. znění zpět do rozpočtu obce, je absurdní, neboť obec nemůže vrácenou částku bez omezení využít pro své potřeby, t.j. např. pro úhradu mezd zaměstnanců, služeb pro provoz obce (dodávka el. energie, vody atd.), neboť má ze zákona povinnost využít tyto prostředky pouze pro zlepšení životního prostředí.

Tento způsob určení výše sankce je rovněž v rozporu se zákonem, neboť obvyklá výše sankcí obcím za závažné nebo opakované porušení většinou nepřekračuje 5% jejich příjmů. Pro malé obce, jako je Podmolí, která má pouhých 161 obyvatel, je to částka velmi citelná.

Závěrem si obec dovoluje upozornit odvolací orgán na navalnou úroveň znalostí procesních zásad a zákonem daných povinností na straně správního orgánu I. stupně, neboť např. argumentace správního orgánu v protokolu o naléhnutí do spisu ze dne 19.12.2007 (č.l. 19 spisu) a ze dne 15.5.2008 (č.l.24 spisu) o tom, že účastníkovi řízení nemohou být provedeny kopie písemností, které slouží k důkazu, a to s odkazem na ust. § 38 odst. 4 a 6) z.č. 500/2004 Sb., je naprosto nesmyslná, neboť jednak se odstavec 6) tohoto ustanovení vztahuje výhradně na řízení ve věcech utajovaných skutečností, což nebyl tento případ, jednak je to právní úprava lex specialis k odtavci 4) tohoto ust. § 38, které je úpravou obecnou, z níž vyplývá, že právo nahlížet do spisu a pořizovat si z něj kopie všech písemností má účastník řízení vždy. Toto pochybení správního orgánu a zároveň porušení jednoho ze základních práv účastníka řízení (t.j. seznámit se se spisem a pořít si z něj kopie), bylo porušeno opakovaně. O námitkách účastníka řízení, že jde o nepravý postup správního

nebyl ve spise učiněn ani záznam, jak obec prostřednictvím zástupkyně požadovala, a správní orgán se navíc s touto skutečností, (jako i s mnoha jinými-viz výše), v rozhodnutí nijak nevypořádal.

Ze shora uvedených skutečností je zřejmé, že odvoláním napadné rozhodnutí S NP Podyjí cit. shora trpí závažnými vadami, neboť neobsahuje náležitosti požadované v ust. §§ 68,69 z.č. 500/2004 Sb., kdy ve výroku rozhodnutí chybí podatný údaj o tom, podle kterého zákonného ustanovení se rozhodovalo, v důvodnění se správní orgán nevypořádal s námitkami účastníka řízení, ani s tím, proč neprovedl jím navržené dokazování a z jakých důkazů vycházel při svém rozhodování, takže rozhodnutí je nepravé a v rozporu se zákonem.

Obec Podmolí, jako účastník řízení ve smyslu ust. § 87 z.č. 500/2004 Sb. v pl. znění navrhuje, aby s ohledem na značné procesní i hmotněprávní nedostatky zvažilo použití autoremedury, t.j. nápravu pochybení tak, že rozhodnutí cit. shora bude zrušeno. Pokud správní orgán I. stupně tento postup nepoužije, navrhuje se předložit spis odvolacímu správnímu orgánu spolu s přílohami, které jsou přílohou tohoto odůvodnění odvolání (viz příl. seznam) k rozhodnutí ve smyslu ust. § 88 a násl. spr. řádu v pl. znění.

V tomto případě se ve smyslu ust. § 90 odst. 1) z.č. 500/2004 Sb. navrhuje, aby odvolací orgán toto rozhodnutí v celém rozsahu jako nesprávné a v rozporu se zákonem zrušil a řízení zastavil, neboť ke spáchání deliktu ze strany obce ze shora uvedených důvodů nedošlo.

Pokud odvolací orgán dojde k závěru, že věc nebyla řádně objasněna, nechť věc vrátí zpět správnímu orgánu I. stupně k doplnění dokazování a novému rozhodnutí ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. b) z.č. 500/2004 Sb. v pl. znění.

Obec P o d m o l í , zast.:

D o p o r u č e n ě
Přílohy: viz seznam příloh


JUDr. Eva FRÉLICOVÁ
ADVOKÁTKA
EV. U ČAK POD Č. 3925
Kollárova 3, 669 02 ZNOJMO
Tel., Fax: 515 226 645

Seznam příloh:

-
- str. 1.- 4.: rozhodnutí MěÚ Znojmo ze dne 7.12.2007 vč. závaz.
stanoviska SNPP + mapa
- str. 5.- 7. : závazné stanovisko S NPP ze dne 12.3.2008 s mapou
- str. 8.- 9. : závazné stanovisko SNPP ze dne 1.10.2007 s mapou
- str. 10: mapa s vyznačením místní situace na pozemku p.č.38/1
- str. 11.-13.: fotodokumentace místní situace na poz. p.č. 38/1
- str. 14.-16.: část územ. plánu obce s vyznačením účelu užívání
- str. 17.: příjmy obce dle statis. určení
-

C e l k e m : 17 stran A-4


JUDr. Eva FRÉLICOVÁ
ADVOKÁTKA
EV. ÚČAK POD Č. 3925
Kohárůva 3, 689 02 ZNOJMO
Tel., Fax: 515 228 645