

P O D Y J Í	
Došlo 11. 05. 2009	
PRACOVNÍK	PRACOVNÍK
PRACOVNÍK	PRACOVNÍK

# Obec Podmolí

## Podmolí 70, 669 02 Znojmo

okr. Znojmo		
Došlo / Odešlo: 11. 5. 09	Zpracoval:	
č.j.: 57/2009	Uklád. znak:	
Datum: 6. 5. 2009		

tel. + fax. : 515236551

e.mail: [obec@podmoli.cz](mailto:obec@podmoli.cz)

[www.podmoli.cz](http://www.podmoli.cz)

V Podmolí 6.5.2009

č.j. 57/2009

Správa národního parku Podyjí  
Ředitel SNPP  
Na vyhlídce 5  
669 01 Znojmo

**Věc:** Stížnost na osobní p o d j a t o s t a střet zájmů ze strany pracovníků SPP Podyjí

Vážený pane řediteli!

S politováním sděluji, že s ohledem na současnou situaci ve věci správního řízení o vydání závazného stanoviska SNP Podyjí k realizaci II. etapy přestavby návsi v obci Podmolí jsem nucen podat stížnost na způsob rozhodování některých Vašich pracovníků, kteří ve věci rozhodují, a namítnout jejich osobní p o d j a t o s t a střet zájmů z hlediska výkonu jejich pravomoci jako osob rozhodujících ve správním řízení.

Konkrétně jde o činnost ing. Bínové, CSc. a ing. Vaškové, které jsou jako pracovnice SNPP jako správního orgánu I. stupně příslušné rozhodovat ve shora uvedené věci, když podle názoru obce jsou pro tuto činnost p o d j a t é , tj. jejich účast v rozhodování za SNPP je s ohledem na požadavek nezávislosti a objektivnosti rozhodování správního orgánu daných v ust. § 2 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. o správním řízení vyloučena. V daném případě jde zejména o porušení zásady dané v ust. § 14 odst. 1) cit. zákona o správním řízení, neboť je dána důvodná pochybnost o jejich nepodjatosti jako rozhodujícího úředníka v tomto správním řízení, neboť u obou lze předpokládat jejich osobní zájem na určitém způsobu rozhodnutí v dané věci, a to z dále uvedených důvodů.

Z dosavadní úřední činnosti obce jsem totiž zjistil, že obě jmenované pracovnice jsou osobně majetkově zainteresovány ve firmě, která nabízí obcím a občanům nacházejícím se nebo bydlejícím na území NPP zpracování podkladů pro různá správní řízení, např. o urbanistické podobě určitého území, o podobě stavby nebo podmínkách provedení jiné stavební činnosti, když zároveň v těchto věcech rozhodují nebo se podílejí na rozhodování při vydání závazného stanoviska pro územní nebo stavební řízení o stejné věci, resp. zpracovávají k těmto rozhodnutím podklady a odborná doporučení, které poté SNNP rozhodnutím vydá, když poté Vy, jako statutární zástupce SNNP, tato rozhodnutí podepisujete.

Opakovaně jsem zjistil, že shora jmenované pracovnice nejen obci, nýbrž i občanům obce, nabízejí vyhotovení studií a projektů na stavební činnost nebo územní úpravy s odůvodněním, že pokud tuto činnost udělají ony, event. firma, na níž mají majetkovou účast (např. Společnost pro životní prostředí s.r.o. se sídlem Brno, Šerákova 32, IČO: 46995463), projde jim příslušná činnost nebo změna podoby v územním nebo stavebním řízení bez problémů a nebudou na ně kladeny žádné další dodatečné požadavky.

Stejným způsobem postupovala ve věci realizace II. etapy přestavby návsi v obci Podmolí ing. Bínová, která mi osobně nabízela zpracování urbanistické studie na podobu návsi za částku 60.000,- Kč, což obec odmítla. Návrh příslušné smlouvy k důkazu předkládám. Poté, co obec její nabídku odmítla jako předraženou, když navíc jde jen o studii v územním a stavebním řízení nepoužitelnou, začala ing. Bínová spolu s ing. Vaškovou uplatňovat dodatečné požadavky na podobu a přestavbu tohoto území, a to k již dříve akceptovanému projektu ing. Pivničky. Požadují na obci zcela jiné řešení, než které bylo původně ze strany obce a zástupců SNPP odsouhlaseno.

Konkrétně v této souvislosti dále poukazují na nevhodné a nekolegiální vyjadřování ing. Bínové, kdy na shora uvedenou schůzku dne 15.4.2009 byl kromě zástupkyň SNPP pozván za Městskou zeleň Znojmo, která má ozelenění realizovat, pan Kvapil, (který se bohužel nemohl zúčastnit, ale přímo na schůzce se telefonem starosty pokusil domluvit schůdné řešení s ing. Bínovou ohledně dalšího postupu při výsadbě zeleně na návsi), kdy mne jako starostu obce nepříjemně zasáhl následný komentář ing. Bínové o tom, že pochybuje, zda u městské zeleně někdo této problematice vůbec někdo rozumí a jestli mají vůbec pro tuto činnost zahradního architekta. Z pohledu toho, co jsem uvedl shora, je zřejmé, že se opět snažila prosadit svou osobu pro tuto práci, což opět svědčí o její značné osobní a to hmotné zainteresovanosti na této věci. Také nebylo příliš kolegiální a etické např. její vyjádření o ing. Pivničkovi, které předem mnou na této schůzce rovněž pronesla, a sice, že ing. Pivnička je pouze odborník na silnice, nikoliv na urbanistiku, že by tuto činnost by měl dělat odborník – čímž opět patrně myslela opět sama sebe popř. ing. Vaškovou .

Obec ze shora uvedených důvodů vidí v postupu obou shora jmenovaných pracovníků S NP Podyjí k vydání závazného stanoviska ve shora uvedené věci vědomou šikanu obce, protože jak bylo výše uvedeno, a lze to také prokázat, neboť daný projekt byl se S NPP předem konzultován, obec postupovala podle dispozic S NPP, když až v samém závěru se do tohoto procesu vložila ing. Bínová, a za S NPP začala ve věci dělat z osobních důvodů obstrukce. Podle mínění obce k tomu došlo právě z toho důvodu, že ing. Bínová dne 22.3.2007 nabídla obci jako zástupkyně Společnosti pro životní prostředí, spol. s r.o. Brno studii urbanistického a architektonického řešení návsi v Podmolí za 60.000,-Kč, byla však odmítnuta a projekt na úpravu návsi vypracoval podle zadání obce ing. Pivnička, a to za třetinovou! cenu, než nabízela ing. Bínová za pouhou studii.


Podotýkám, že jsem byl jako starosta obce v této souvislosti již v roce 2008 ze strany několika kolegů starostů, kteří působí na území NPP, varován, že pokud zpracuje jakýkoliv projekt na řešení této problematiky v NPP nebo ochranné zóně parku někdo jiný, než ing. Bínová nebo ing. Vašková, musím počítat s tím, že obec bude mít se S NPP problémy. Je to bohužel přesně tak. Jde tu podle mého názoru o klasický střet zájmů mezi výkonem nezávislé rozhodovací činnosti v postavení správního orgánu a možností využít této činnosti k osobnímu obohacení prostřednictvím podnikatelské činnosti na tomto úseku, což obě pracovnice dělají buď jako fyzické osoby, které mají licenci k provádění studií a projektování, nebo jako podílnice na podnikání právnické osoby, která se touto činností zabývá.

Obec má stejné poznatky i od občanů, že to tak na S NP Podyjí v podání ing. Bínové a ing. Vaškové chodí i při vyřizování závazných stanovisek pro soukromou výstavbu. Navíc již v roce 2008 jste byl jako ředitel SNPP na setkání starostů obcí nacházejících se v NP Podyjí před celým fórem na tyto nezákonné praktiky upozorněn, když k nápravě touho závadného stavu dodnes nedošlo.

Ze shora uvedeného důvodu žádám o okamžité zjednání nápravy a urychlené vydání požadovaného závazného stanoviska ve shora uvedené věci, avšak bez účasti obou shora jmenovaných pracovníků na tomto procesu. Již nyní se obstrukce ze strany SNPP táhnou více než 5 měsíců a obec z tohoto důvodu nemůže podat žádost o vydání řádného rozhodnutí o umístění stavby, ev. stavebního povolení, tj. ani žádat o dotace, bez kterých dokončení návsi ze svých finančních prostředků není schopna realizovat.

Příloha: Nabídka řešení návsi zaslaná obci ing. Bínovou 22.3.2007

**OBEC PODMOLÍ**  
669 02 ZNOJMO  
-2- IČO: 637491

  
.....  
Bc. Josef Frélich  
starosta obce Podmolí

# NABÍDKA NA ZPRACOVÁNÍ STUDIE PROVEDITELNOSTI

## Studie urbanistického a architektonického řešení návsi v centrální části obce Podmolí

**Zadavatel:** Obec Podmolí

Sídlo: Podmolí 70, 669 02 Znojmo

Zastoupení ve věcech smluvních: Bc. Josef Frélich, starosta obce

IČO:

e-mail: [podmoli@tiscali.cz](mailto:podmoli@tiscali.cz); [josef.frelich@seznam.cz](mailto:josef.frelich@seznam.cz)

---

**Zpracovatel:** Společnost pro životní prostředí, spol. s r.o.

Sídlo: 616 00 Brno, Šeránkova 32

Zastoupený: Ing. Ludmila Bínová, CSc.

IČO: 46995463

DIČ: CZ46995463

Zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským obchodním soudem v Brně oddíl C, vložka 8916

Telefon: 549256241, 549249785 e-mail: [spzpz@volny.cz](mailto:spzpz@volny.cz)

---

Autorský kolektiv :

Ing. L. Bínová, CSc. (autorizovaný architekt ČKA) – urbanistické a architektonické řešení

Ing. M. Škvarilová – dopravní řešení

Ing. L. Bínová, CSc., Ing. Yvona Lacinová – vegetační úpravy

Mezi zpracovateli jsou dva autorizovaní architekti – nezbytné pro získání územního rozhodnutí a stavebního povolení.

### PŘEDBĚŽNÝ NÁVRH OBSAHU STUDIE PROVEDITELNOSTI

Dovoluji si Vám zaslat nabídku na zpracování **Studie urbanistického a architektonického řešení návsi v centrální části obce Podmolí.**

Cílem návrhu urbanistického a architektonického řešení daného území je zkvalitnění životního a obytného prostředí v centrální části obce a vytvoření příjemného, funkčního a estetického prostředí pro obyvatele obce, její návštěvníky i projíždějící motoristy. Dalším cílem je zvýšení bezpečnosti provozu na průtahu, umožnění parkování a ochrana chodců před vlivy dopravy. Součástí je návrh na rekonstrukci požární nádrže na fóliové jezírko.

#### Vymezení řešeného území

Řešené území zabírá celou návěs v obci Podmolí o rozloze cca 5 000 m<sup>2</sup>.

#### Koncepce řešení návsi

- návrh rekonstrukce a nové koncepce trojúhelníkové návsi s kaplí do jednoho funkčního celku
- návrh parkové úpravy tohoto centrálního veřejného prostranství, koncepce cest, odpočívadel a vybavenosti
- revitalizace požární nádrže a její přeměna na fóliové okrasné jezírko, doplnit koši s vodními rostlinami

- úprava autobusových zálivů na návsí a výměna plechové autobusové čekárny
- šířkové vymezení a stabilizace silnice III/40819 na 6,5 m
- šířkové vymezení a stabilizace místních komunikací na 6 m a úprava křižovatek se silnicí III/40819 dle norem
- vyčlenění parkovacích míst před kulturním domem dle potřeb obce
- dotvoření koncepce pěších popř. cyklistických tras, šířkové a materiálové sjednocení chodníků
- inventarizace všech dřevin a vyhodnocení jejich stavu, perspektivy a sadovnické hodnoty
- řešení nových vegetačních úprav celého veřejného prostoru (zeleně), návrh druhové skladby dosadeb, technologie zakládání a údržby
- návrh mobiliáře tj. laviček, odpadkových košů, stojanů na kola, osvětlení, zábradlí, nástěnek, úředních desek

Nabízíme zpracování zakázek v digitální podobě systémy Microstation a ARCVIEW, ale samozřejmě je i běžná (papírová) forma. Na zakázce budou pracovat tito specialisté – autorizovaný architekt pro obor zahradní a krajinářská tvorba, autorizovaný architekt urbanista, specialisté na dopravu a inženýrské sítě.

### **Navrhovaná cena**

Navrhovaná cena vychází z navrženého rozsahu projektových prací:

– architektonické řešení a koncepce – koordinace	15.000,- Kč
– návrh dopravního řešení, parkování, chodníky	10.000,- Kč
– návrh vegetačních úprav, včetně specifikace a osazovacích plánů	10.000,- Kč
– inventarizace dřevin a vyhodnocení stavu	3.500,- Kč
– výškové řešení, svedení povrchových vod	3.500,- Kč
– detaily (chodníky, zídka, mobiliář atd.)	8.000,- Kč
– rozpočet, inženýrská činnost	5.000,- Kč
– <u>technické práce, digitalizace, tisky, cestovné</u>	<u>5.000,- Kč</u>
<b>Navrhovaná cena celkem</b>	<b>60.000,- Kč</b>

### **Nabídka další spolupráce při zpracování žádostí o dotace**

Zpracování studie proveditelnosti je základním předpokladem pro získání dotací ze Státního fondu životního prostředí a dalších zdrojů, např. Fondy EU, Program obnovy venkova, Fond dopravní infrastruktury apod. Nabízíme samozřejmě také spolupráci při zpracování žádostí k dotacím a výběru realizačních firem.

Obec má zpracován Plán opatření ke zlepšení životního prostředí dotací ze Státního fondu životního prostředí, a proto má nárok na zvýhodněnou dotaci na realizaci vegetačních úprav a jezírka.

Datum: Brno 22.3. 2007

Nabídku zpracovala: Ing. Ludmila Bínová, CSc.

S pozdravem  
Ing. Ludmila Bínová, CSc.