

## Vypořádání připomínek k návrhu Zásad péče o Národní park Podyjí a jeho ochranné pásmo 2022–2040

Připomínající	Obsah připomínky	Vypořádání	Zdůvodnění
Agropodnik Mašovice, a.s., AGROPODNIK ZNOJMO, a.s. a AGP Plus, s.r.o.	1. Nesouhlas se zásadami péče, zejména s kap. 3.4 s ohledem na plán dále omezit používání biocidů a zavést v ochranném pásmu stejně striktní pravidla jako v NP	vysvětleno, nezakládá se na pravdě	Z návrhu zásad péče nikde nevyplývá, že by v ochranném pásmu NP měla platit stejně striktní pravidla jako v NP. Naopak v návrhové části jsou jasně oddělené cíle pro jednotlivé zóny a společenstva národního parku od zásad, které bude Správa NP naplňovat v ochranném pásmu. Jejich naplňování není rozhodně vedeno snahou navrátit se ke stavu, který v území panoval v jakkoli vzdálené minulosti, ale pouze zajistit funkčnost ochranného pásma jako "nárazníkového prostoru", který uchrání vlastní území NP před negativními vlivy zvenčí, a také zajistit ochranu přírodních hodnot vlastního ochranného pásma. Pravidla regulace používání biocidů jsou obecně nastavena nedávnými rozhodnutími Správy NP, jimiž dala souhlas s používáním chemických prostředků v ochranném pásmu (za vyjmenovaných podmínek) a naopak nedala souhlas s jejich používáním v národním parku (až na vyjmenované výjimky). Z toho zřetelně plyne rozdílný přístup Správy NP k režimu v NP a ochranném pásmu. Návrh zásad péče není nijak vázán na absolutní množství používaných pesticidů (účinných látek) ani srovnání jejich množství s množstvím používaným v jiných státech, ale stanoví jasně měřitelný cíl snížení obsahu nežádoucích látek v tocích na území NP. Pokud monitoring prokáže, že dosud nastavená pravidla vedou k tomuto cíli, není důvod pravidla jakkoli zpřísnovat. Dále je nutno poznamenat, že zemědělcům, kteří vyčíslili konkrétní ekonomické újmy způsobené respektováním pravidel nastavených v rozhodnutích Správy NP, byly po příslušné revizi validity výpočtu tyto újmy uhrazeny.
Město Znojmo	1. Ke kap. 3.4.3 (Ochrana krajinného rázu a zachování dominant a průhledů): definovat pojem „opticky spojitý prostor“ a specifikovat konkrétně „příslušné orgány“	akceptováno	Formulace změněna ("pohledově spojitý prostor" je zrozumitelnější a častěji používaný termín) a doplněna (vysvětleno); nelze uvést úplný výčet příslušných orgánů (záleží na konkrétním případě), uveden výčet příkladný.
Město Znojmo	2. Ke kap. 3.4.3 (Ochrana nezastavěné krajiny): Nesouhlas s kategoričnou formulací neumisťování rozvojových ploch směrem k území NP a do ploch přírodních hodnot, upozornění, že při územně plánovací činnosti dochází ke koordinaci veřejných zájmů	akceptováno částečně, text doplněn	Zásady péče jsou podkladem pro jiné plánovací dokumenty a pro rozhodování Správy NP jako orgánu ochrany přírody. V procesu územního plánování Správa NP nerozhoduje (nevydává rozhodnutí), ale je dotčeným orgánem. A jako dotčený orgán vstupuje do procesu se zásadami uvedenými v Zásadách péče (tedy maximálně chránit nezastavěnost území ochranného pásma směrem k NP). Teprve v průběhu procesu územního plánování pak dochází ke koordinaci veřejných zájmů <b>včetně zájmu ochrany přírody</b> . Příklady uvedené námitkem (konkrétní aplikace ochrany významných biotopů zvláště chráněných druhů v konkrétních územních plánech) jen dokládají, že Správa NP používá uvedené zásady jako obecný rámec pro svá vyjádření a dovede každou navrženou rozvojovou plochu posoudit dle konkrétních místních podmínek. Novými Zásadami péče se na dosavadním přístupu Správy NP nic nemění, proto byl text upraven a použita formulace totožná se zněním předchozího plánu péče. Významné biotopy zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů jsou též odborným podkladem, informací, kterou je nutno při tvorbě územně plánovací dokumentace respektovat. Nakolik lze v každém konkrétním případě do stavu významného biotopu zasahovat, rozhoduje v konečném důsledku orgán ochrany přírody ve svém stanovisku. Tím není nijak dotčena významnost nebo hodnota daného významného biotopu. Formulace navrhovaná podatelem je příliš obecná a mohla by vyvolat dojem snahy o zastírání strategie Správy NP v této oblasti, formulace z minulého plánu péče deklaruje postoj Správy NP jasněji.
Město Znojmo	3. Ke kap. 3.4.3 (Ochrana nezastavěné krajiny): Nesouhlas s formulací "V současné době má většina obcí nové schválené územní plány s dostatečnými plochami pro výstavbu." – požadavek na vypuštění	akceptováno částečně, text doplněn	Namítaná věta popisuje stav územních plánů v okamžiku schválení a jako taková je pravdivá. Byla doplněna formulace, z níž vyplývá možnost budoucích změn v rámci zákonného postupu. Do procesu změny územních plánů a projednávání nových vstupuje Správa NP jako dotčený orgán a hájí při tom obecný rámec formulovaný Zásadami péče, které budou upraveny dle vypořádání připomínek.
Město Znojmo	4. Ke kap. 3.4.3 (Ochrana nezastavěné krajiny): nedoporučeno používat termíny "zastavitelné území" a "rozvojové plochy"	akceptováno	Termín "zastavitelné území" byl překlep, "rozvojové plochy" vysvětleny v textu.

Městys Lukov	1. nesouhlas s délkou platnosti	neakceptováno	Vymykalo by se zákonnému doporučení. § 38a odst. 6 uvádí, že MŽP schvaluje zásady péče zpravidla na 15–20 let. Pro kratší periodu by nebylo možné vyhodnotit plnění koncepčního dokumentu takovéto míry obecnosti. Období platnosti bylo stanoveno tak, aby respektovalo zákonné doporučení a zároveň bylo v souladu s fází obměny rakouského managementového plánu.
Městys Lukov	2. ke kap. 2.3: nesouhlas s tvrzením, že množství návštěvníků je na limitu únosnosti, odmítá regulaci	vysvětleno	Dokladů nežádoucího vlivu návštěvníckého tlaku na území NP je řada. Pro ilustraci lze uvést např. viditelné významné změny v biotopech podél frekventovaných turistických cest, konkrétně totální likvidaci podrostové vegetace sešlapem na rozsáhlých plochách až desítky metrů vzdálených od turistických cest (a to i v klidovém území, kam je vstup mimo cesty zakázán), masivní erozi s vytvářením osypových kuželů na svazích v okolí cest, škody na zemědělských pozemcích (louky) způsobené hromadnými nelegálními vjezdy cyklistů apod. Dalším příkladem jsou změny chování plachých živočichů, např. opouštění tradičních hnízdišť čápa černého a přesun hnízdění do ploch s minimální návštěvností, opouštění založených hnízd dravci (sokol stěhovavý) apod. Neúměrná návštěvnost je doložena i případným přetížením stezek, např. vytváření dlouhých front na přechodech lávek přes Dyji v návštěvnícky atraktivních termínech. Z toho plyne oprávněnost příslušného hodnocení v dané kapitole.
Městys Lukov	3. nesouhlasí s neuváženým zatravněním, rozpor mezi tvrzením o obnově starých sadů a vytvořením lesoparku v lokalitě Plučárky, nesouhlas s preferencí ochrany nezastavěné krajiny	vysvětleno	Správa nerealizovala ani nepožadovala žádné masivní zatravnění. Rozsáhlé zatravnění na katastru Lukova proběhlo na orné půdě v NP po zákazu používání biocidů v NP novelou zákona. To jde ale na vrub příslušného zemědělce, který nedokáže či odmítá hospodařit na orné půdě ekologicky a raději plochy zatravní a žádá bezprácné náhrady újmy. Nebo je zatravnění dočasné a slouží k překlenutí období, než se zemědělec připraví na přechod k ekologickému zemědělství. Např. pozemky v katastru Čížova ve stejných podmínkách zemědělec běžně obhospodařuje v režimu orné půdy, což dokazuje, že masivní zatravnění není nutné. Zmíněný případ rozlétávání semen plevelů se týká jediného konkrétního pozemku, kde pachtýř neplnil řádné svoje závazky a Správa NP s ním již pachtovní smlouvu rozvázala. Tato chyba nesouvisí se strategiemi formulovanými v zásadách péče. K obnově starých sadů dochází v zájmovém území na min. 10 lokalitách. Ve zmíněné lokalitě Plučárky nebyl vysazen "lesopark", nýbrž funkční prvek územního systému ekologické stability (ÚSES) v souladu se schváleným územním plánem. Na části těchto pozemků sice historicky byl ovocný sad, ale minimálně posledních 30 let to byla orná půda. Výsadba ovocného sadu je plánována na jiném pozemku (vzdáleném cca 750 m) a plán trvá. Dodržování zásad ochrany krajinného rázu nespočívá v bigotní konzervaci či návratu k jakémukoli minulému stavu, i kdyby ve zmíněném místě tedy byl ovocný sad, není založení prvku ÚSES v rozporu s požadavky na ochranu krajinného rázu. V příslušné kapitole (která ovšem není plánem, nýbrž vyhodnocením minulého období) není uvedeno, že pro udržení krajinářských hodnot je důležitá <b>především</b> ochrana nezastavitelné krajiny, ale že důležitá je i ochrana nezastavitelné krajiny, což je zásadní významový rozdíl. Jako neméně důležitá je zde např. uvedena ochrana hodnotného obrazu sídel v krajině. Plán v rámci tohoto tématu stanoví kap. 3.4.3, která definování nových ploch pro výstavbu v obcích nevyklučovala, a po úpravách na základě připomínek je to ještě zřejmější.
Městys Lukov	4. ke kap. 2.6: nesouhlas s ochranným pásmem	nelze vypořádat	Ochranné pásmo je stanoveno zákonem a zásadami péče nelze nikoho zavázat k novelizaci zákona (viz výše). Pro upřesnění uvádíme, že daná kapitola obsahuje vyhodnocení plnění cílů z uplynulého období (doplněno do textu zásad) a namítaná věta je pouze citací z "Plánu péče o Národní park Podyjí a jeho ochranné pásmo 2012–2020", který byl řádně projednán a dohodnut s Radou NP v r. 2012.

<b>Městys Lukov</b>	5. ke kap. 3.4.3: nesouhlas s formulací o dostatečných plochách pro výstavbu v územních plánech, nesouhlas s preferencí ekologického zemědělství a maloplošného hospodaření kvůli provlačování plodin	akceptováno částečně, text doplněn	Namítaná věta popisuje stav územních plánů v okamžiku schválení a jako taková je pravdivá, proto nebyla vypuštěna. Byla však doplněna formulace, z níž vyplývá možnost budoucích změn v rámci zákonného postupu. Do procesu změny územních plánů a projednávání nových vstupuje Správa NP jako dotčený orgán a hájí při tom obecný rámec formulovaný Zásadami péče, které budou upraveny dle vypořádání připomínek. Ekologické zemědělství používá řadu metod a jeho vliv na přírodu a krajinu je třeba posuzovat komplexně. Jeho odmítnutí na základě jediné z kontextu vytržené charakteristiky je nesystémové. Z souhrnného porovnání všech vlivů konvenčního a ekologického hospodaření na přírodu a krajinu jasně vyplývá, že intenzita negativních dopadů ekologického zemědělství v dlouhodobém měřítku je menší a při vhodných osevních postupech a metodikách hospodaření vede ekologické hospodaření ke zlepšení kvality půdy, zvýšené retenční schopnosti krajiny a také snížení obsahu nežádoucích látek v krajině. Zásady péče se v této oblasti nemění. Ekologické zemědělství bude v ochranném pásmu nadále preferováno, nikoli však nařizováno.
<b>Městys Lukov</b>	6. ke kap. 3.8: nežádoucí ovlivňování obcí v ochranném pásmu	vysvětleno	Připomínka se netýká kapitoly 3.8, ta řeší výhradně území národního parku, nikoli problematiku ochranného pásma. Existence ochranného pásma je stanovena zákonem a je určeno k zabezpečení vlastního chráněného území před rušivými vlivy z okolí. Kromě toho se na území ochranného pásma nacházejí i další vlastní přírodní a krajinářské hodnoty a v případě ochranného pásma NP Podyjí je jeho účelem též zvýšená péče o sídla a ochrana krajinného rázu. Důvodem je vysoká zachovalost krajiny ochranného pásma i interiéru sídel a stanovené ochranné podmínky respektují kontinuitu ochrany, která byla založena existencí chráněné krajinné oblasti. Proto bylo do ochranného pásma národního parku zahrnuto i zastavěné území většiny obcí.
<b>Městys Vranov nad Dyjí</b>	1. ke str. 9: platnost zásad péče stanovit na 10 let	neakceptováno	Vymykalo by se zákonnému doporučení. § 38a odst. 6 uvádí, že MŽP schvaluje zásady péče zpravidla na 15–20 let. Pro kratší periodu by nebylo možné vyhodnotit plnění koncepčního dokumentu takovéto míry obecnosti. Období platnosti bylo stanoveno tak, aby respektovalo zákonné doporučení a zároveň bylo v souladu s fází obměny rakouského managementového plánu.
<b>Městys Vranov nad Dyjí</b>	10. ke str. 70: nesouhlas s převedením výkonu rybářského práva na Správu NP	neakceptováno	Je třeba rozlišovat mezi vykonáváním aktivit sportovního rybolovu (chytáním ryb v terénu) a svěřením výkonu rybářského práva (formální úkon stanovující "správce" revíru). Výkon rybářského práva vnímáme jako komplexní péči o rybářský revír, tedy nejen právo rybolovu, ale péči o biotu řeky jako celek (zarybňování vč. cílené podpory populací ohrožených autochtonních druhů nebo záchranných programů, zlepšování nabídky trlišť, ovlivnění režimu průtoků, managementu mrtvého dřeva apod.). Z hlediska ochrany přírody jde o zásadní požadavek, o jehož naplnění Správa NP dlouhodobě usiluje, protože současný stav považuje za nesystémový. Správě NP je na území NP svěřena péče o veškeré biotopy i jejich složky (druhová ochrana, zajištění péče o nelesní biotopy, ochrana zemědělského půdního fondu, na většině území též správa lesů a právo myslivosti atd.), jedinou významnou výjimkou je rybní obsádka řeky Dyje. Zkušenosti z praxe v jiných NP v ČR i zahraničí (Thayatal) svědčí o tom, že svěřením výkonu rybářského práva orgánu ochrany přírody významně přispívá k úspěšnějšímu plnění cílů ochrany přírody ve vodních biotopech. Navíc cíl sladit pravidla rybníkářství na obou březích Dyje byl deklarován již v minulém (schváleném) plánu péče, přičemž na rakouské straně vydává povolenky k rybolovu právě Správa NP Thayatal. Proto Správa bude o tuto legislativní změnu i nadále usilovat a považuje za vhodné tuto snahu otevřeně deklarovat i v zásadách péče (což neznamená zákaz aktivit sportovního rybolovu v území). Je si ovšem vědoma toho, že legislativní změně předchází složitý proces projednávání, do něhož vstupuje řada dalších subjektů a který podléhá zákonodárné moci státu a není pouze kompetencí ochrany přírody.
<b>Městys Vranov nad Dyjí</b>	2. ke str. 37–38: specifikovat, proč je největším problémem v ochranném pásmu zemědělství	akceptováno	Do textu doplněno podrobnější zdůvodnění.

Městys Vranov nad Dyjí	3. ke str. 38–40: novelou z. 114/92 Sb. zrušit ochranná pásma	nelze vypořádat	Zásadami péče nelze nikoho zavázat k novelizaci zákona, zrušení ochranného pásma by bylo v rozporu se zájmy ochrany přírody. Zásady péče jsou koncepčním odborným dokumentem <b>ochrany přírody</b> , který stanoví rámcové zásady nezbytné pro <b>zachování nebo zlepšení stavu předmětů ochrany</b> národních parků, <b>plnění funkcí ochranného pásma</b> a dále pro <b>naplňování dlouhodobých cílů ochrany a poslání</b> národních parků. Návrh na zrušení ochranného pásma tuto definici nenaplnuje.
Městys Vranov nad Dyjí	4. ke str. 38–40: nejasný výklad § 12 Ochrana krajinného rázu: jako důležitý bod pro udržení krajinnářských hodnot je uvedena ochrana volné krajiny a zvýšená péče o sídla	vysvětleno	Jde o chybnou interpretaci textu. Kapitola neuvádí výklad zákonného ustanovení a nevztahuje se k § 12 zákona, ale k § 16c (bližší ochranné podmínky NP Podyjí a jeho ochranného pásma). Podle něj je ochrana krajinného rázu a zvýšená péče o sídla zákonnou povinností Správy NP, zásady péče tedy musí plnění této povinnosti vyhodnotit (uvedeno v kap. 2.5.3 na str. 38–40) a stanovit principy jejího dalšího naplňování (uvedeno v kap. 3.4.3 na str. 86–87). Volná (nezastavěná) krajina je důležitým prvkem krajinného rámce, který je ovšem často opomíjen, proto je důležité věnovat se i její ochraně. Zánik volné krajiny vede k likvidaci hodnoty i dalších prvků krajinného rázu, jako jsou pozitivní dominanty, dálkové pohledy aj. Pro upřesnění uvádíme, že namítaná kapitola vyhodnocuje naplňování funkcí ochranného pásma v uplynulém období (doplněno do textu), její změnou tedy nedojde k žádným změnám do budoucna.
Městys Vranov nad Dyjí	5. ke str. 38–40: nesouhlas s podkladovými dokumenty (Vyhodnocení krajinného rázu a Architektonický řád obcí)	vysvětleno	Netýká se obsahu zásad péče. Zmíněné dokumenty jsou uvedeny jako odborné podklady pro rozhodování Správy NP, kterými skutečně jsou. Jde o expertně zpracované materiály, které na základě exaktních dat sesbíraných standardní odbornou metodikou popisují významné hodnoty krajiny či sídel, které jsou neopakovatelné a nenahraditelné a je tedy důležité dbát na jejich ochranu (příčemž Architektonický řád obcí v NP ani nebyl zadán Správou NP, nýbrž regionálním pracovištěm Ministerstva hospodářství ČR pro územní plánování a stavební řád, tedy územně plánovací pracovištěm). Záměrem Správy NP bylo projednat tyto dokumenty jako územně plánovací podklady, k jejich schválení však nedošlo. Zůstávají tedy pouze odborným podkladem pro podporu státní správy. Analogicky je např. zpracován botanický průzkum, který určí lokality zvláště chráněných druhů a stane se tak podkladem pro rozhodování orgánu ochrany přírody – ani ten nikdo neschvaluje, ani ten není sám o sobě závazným rozhodnutím, ale zdrojem informací pro rozhodování.
Městys Vranov nad Dyjí	6. ke str. 38–40: namítá, že tvrzení "struktura OP se zlepšila, ale funkce OP jsou stále plněny nedostatečně a v opatřeních je třeba pokračovat", je nesmyslné	vysvětleno	Není zřejmé, v čem je sledována nesmyslnost tvrzení. Nedostatečnost plnění funkcí ochranného pásma je popsána ve výše uvedeném textu (např. pouze drobné zlepšení krajinné mozaiky, ztráty orné půdy jako biotopu konkurenčně slabých druhů, klesající populace pěníce vlašské, chybějící vyhlášení navrhovaných maloplošných zvláště chráněných území, dosud neregistrované památné stromy atd.). Z toho plyne nezbytnost pokračování započatých opatření.
Městys Vranov nad Dyjí	7. ke str. 38–40: kapitolu vynechat nebo úplně přepracovat	nelze vypořádat	Výčet a obsah kapitol zásad péče je pevně a závazně stanoven Metodickým pokynem MŽP na základě vyhlášky č. 45/2018 Sb., kapitolu tedy nelze vypustit. Není zřejmé, v jakém smyslu námítce požaduje přepracování, tedy jak by kapitola měla být formulována. Pro upřesnění uvádíme, že namítaná kapitola vyhodnocuje naplňování funkcí ochranného pásma v uplynulém období (doplněno do textu), její změnou tedy nedojde k žádným změnám do budoucna.
Městys Vranov nad Dyjí	8. ke str. 41: k hodnocení cíle "neměnit současné rozdělení území na I.–II. zónu a OP" uvádí nesouhlas s ochranným pásmem	nelze vypořádat	Ochranné pásmo je stanoveno zákonem a zásadami péče nelze nikoho zavázat k novelizaci zákona (viz výše). Pro upřesnění uvádíme, že daná kapitola obsahuje vyhodnocení plnění cílů z uplynulého období (doplněno do textu) a namítaná věta je pouze citací z "Plánu péče o Národní park Podyjí a jeho ochranné pásmo 2012–2020", který byl řádně projednán a dohodnut s Radou NP v r. 2012.
Městys Vranov nad Dyjí	9. ke str. 44 a 47: lépe definovat, jaké druhy jsou původní a nepůvodní, vysvětlit pojem "minimalizace stavů"	akceptováno beze změny textu, vysvětleno	Výčet invazních i dalších nepůvodních druhů na území NP Podyjí je uveden v kap. 2.2.2 na str. 24 a 25. Vzhledem ke složité morfologii terénu NP a schopnostem nepůvodních druhů zvěře vyskytovat se skrytě není reálné dosáhnout nulových stavů těchto druhů. Proto byl cíl stanoven jen jako maximální snížení jejich počtů v území (tedy minimalizace stavů). Pro upřesnění uvádíme, že daná kapitola obsahuje vyhodnocení plnění cílů z uplynulého období (doplněno do textu) a namítaná věta je pouze citací z "Plánu péče o Národní park Podyjí a jeho ochranné pásmo 2012–2020", který byl řádně projednán a dohodnut s Radou NP v r. 2012.
Městys Vranov nad Dyjí	11. ke str. 86–87: nesouhlas s kapitolou. Přepracovat nebo zrušit	nelze vypořádat	Výčet a obsah kapitol zásad péče je pevně a závazně stanoven Metodickým pokynem MŽP na základě vyhlášky č. 45/2018 Sb., kapitolu tedy nelze zrušit. Není zřejmé, v jakém smyslu námítce požaduje přepracování, tedy jak by kapitola měla být formulována. Pro vysvětlení uvádíme, že kapitola plně vychází ze zákonných kompetencí Správy NP jako orgánu ochrany přírody (např. dle § 61, dle § 78 odst. 1 ve smyslu § 76 odst. 2 písm. a), § 77 odst. 1 písm. a) či § 77a odst. 4 písm. a), h) a x) nebo dle § 78 odst. 9 aj.). Stanoví pouze rámcové a základní principy, podle nichž bude Správa NP tyto kompetence naplňovat.

<b>Městys Vranov nad Dyjí</b>	12. ke str. 92: námitka k formulaci "Území NP bylo vymezeno tak, že nezahrnuje obce...": zapomnělo se na ochranná pásma, která jsou součástí NP, obce zahrnují a komplikují jim život	vysvětleno	Kapitola 3.8 se týká výhradně území NP, nikoli ochranného pásma. Ochranné pásmo není součástí území NP, je vymezeno vně území NP. Proto namítaná věta platí a není důvod ji měnit. Stavební činnosti a územního plánování v ochranném pásmu NP se dotýká kapitola 3.4.3.
<b>Mgr. Zdeněk Mačát, Ph.D</b>	1. Ke str. 17: chybně uveden předmět ochrany EVL Podmolí-strouha	akceptováno	Text opraven.
<b>Obec Hnanice</b>	1. zbytečně dlouhá doba platnosti	neakceptováno	Vymykalo by se zákonnému doporučení. § 38a odst. 6 uvádí, že MŽP schvaluje zásady péče zpravidla na 15–20 let. Pro kratší periodu by nebylo možné vyhodnotit plnění koncepčního dokumentu takovéto míry obecnosti. Období platnosti bylo stanoveno tak, aby respektovalo zákonné doporučení a zároveň bylo v souladu s fází obměny rakouského managementového plánu.
<b>Obec Hnanice</b>	2. nepřijatelný kategorický zákaz rozšiřování zástavby směrem k NP	akceptováno částečně, text upraven	Hájení nezastavěných pozemků v ochranném pásmu směrem k území NP patří k povinností Správy NP jako orgánu ochrany přírody jak z hlediska ochrany krajinného rázu, tak zabezpečení plnění funkcí ochranného pásma (ochrana území NP před vnějšími vlivy). Tato zásada byla projednána a akceptována již v minulém plánu péče, znění zásad péče bylo upraveno a formulace je nyní totožná s minulým (schváleným) plánem péče. Nikdy se však nejednalo o zcela kategorický zákaz, záměry byly vždy projednávány individuálně. Územně analytické podklady (vč. těch poskytovaných Správou NP) jsou aktualizovány v pravidelné dvouleté periodě. Další podkladové materiály a studie využívané Správou NP jako podklad pro státní správu jsou aktualizovány dle příslušných legislativních změn a změn stavu předmětů ochrany v souladu s potřebami a kapacitami Správy NP. Pokud některé části dosud platných podkladů pozbudou platnost, Správa NP od jejich aplikace ustupuje. Kolize vzniklé chybou aplikací podkladů samozřejmě mohou vzniknout, v rámci správního řízení či prostřednictvím zákonných opravných prostředků je však jistě lze napravit. Takto detailní rozbor však je nad rámec podrobnosti zásad péče.
<b>Obec Hnanice</b>	3. nesouhlas s tvrzením, že územní plány obcí nabízí dostatek rozvojových ploch	akceptováno částečně, text upraven	Namítaná věta popisuje stav územních plánů v okamžiku schválení a jako taková je pravdivá. Byla doplněna formulace, z níž vyplývá možnost budoucích změn v rámci zákonného postupu. Do procesu změny územních plánů a projednávání nových vstupuje Správa NP jako dotčený orgán a hájí při tom obecný rámec formulovaný Zásadami péče, které budou upraveny dle vypořádání připomínek.
<b>Obec Horní Břečkov</b>	1. Nesouhlas s dobou platnosti, požadavek 10 let	neakceptováno	Vymykalo by se zákonnému doporučení. § 38a odst. 6 uvádí, že MŽP schvaluje zásady péče zpravidla na 15–20 let. Pro kratší periodu by nebylo možné vyhodnotit plnění koncepčního dokumentu takovéto míry obecnosti. Období platnosti bylo stanoveno tak, aby respektovalo zákonné doporučení a zároveň bylo v souladu s fází obměny rakouského managementového plánu.
<b>Obec Horní Břečkov</b>	2. Nesouhlas s převedením rybářského práva na Správu NP, ponechat regulaci dle rybářského řádu	neakceptováno	Je třeba rozlišovat mezi vykonáváním aktivit sportovního rybolovu (chytáním ryb v terénu) a svěřením výkonu rybářského práva (formální úkon stanovující "správce" revíru). Výkon rybářského práva vnímáme jako komplexní péči o rybářský revír, tedy nejen právo rybolovu, ale péči o biotu řeky jako celek (zarybňování vč. cílené podpory populací ohrožených autochtonních druhů nebo záchranných programů, zlepšování nabídky trdišť, ovlivnění režimu průtoků, managementu mrtvého dřeva apod.). Z hlediska ochrany přírody jde o zásadní požadavek, o jehož naplnění Správa NP dlouhodobě usiluje, protože současný stav považuje za nesystémový. Správě NP je na území NP svěřena péče o veškeré biotopy i jejich složky (druhovú ochrana, zajištění péče o nelesní biotopy, ochrana zemědělského půdního fondu, na většině území též správa lesů a právo myslivosti atd.), jedinou významnou výjimkou je rybní obsádka řeky Dyje. Zkušenosti z praxe v jiných NP v ČR i zahraničí (Thayatal) svědčí o tom, že svěřením výkonu rybářského práva orgánu ochrany přírody významně přispívá k úspěšnějšímu plnění cílů ochrany přírody ve vodních biotopech. Navíc cíl sladit pravidla rybářství i na obou březích Dyje byl deklarován již v minulém (schváleném) plánu péče, přičemž na rakouské straně vydává povolenky k rybolovu právě Správa NP Thayatal. Proto Správa bude o tuto legislativní změnu i nadále usilovat a považuje za vhodné tuto snahu otevřeně deklarovat i v zásadách péče (což neznamená zákaz aktivit sportovního rybolovu v území). Je si ovšem vědoma toho, že legislativní změně předchází složitý proces projednávání, do něhož vstupuje řada dalších subjektů a který podléhá zákonodárné moci státu a není pouze kompetencí ochrany přírody. Dále podotýkáme, že regulace dle zákona o rybářství (a rybářského řádu) platí pro jakoukoli osobu oprávněnou k výkonu rybářského práva, jeho převodem na Správu NP by tedy regulace dle rybářského řádu nepřestala platit.

<b>Obec Horní Břečkov</b>	3. Nesouhlas s plošnou ekologizací zemědělství v ochranném pásmu (kap. 3.4.1, 3.4.3 a 3.8)	vysvětleno	Návrh zásad péče neuvádí záměr plošné ekologizace zemědělství v ochranném pásmu. Kap. 3.8 se týká výhradně území NP (kde je zákaz používání biocidů dán zákonem). Regulací užívání biocidů v ochranném pásmu se zabývá pouze kap. 3.4, v ní ovšem není nikde uveden záměr plošné ekologizace. Naopak zemědělské hospodaření na většině plochy ochranného pásma probíhá naprosto stejnými metodami jako vně ochranného pásma (konvenčně), výjimkou jsou úzké pásy podél hranice NP, kde bylo vyloučeno použití pesticidů z důvodu rizika splachů do území NP (většinou zemědělců hospodařících na těchto plochách je ztráta kompenzována placením újm), a několik málo ploch, kde zemědělec z vlastní vůle hospodaří v režimu ekologického zemědělství (resp. vinohradnictví).
<b>Obec Horní Břečkov</b>	4a. vypustit z kap. 3.4.3 větu o ochraně opticky spojitého prostoru kolem NP a ochranného pásma	neakceptováno	Zákonná kompetence ochrany pohledově spojitého prostoru i mimo vlastní územní kompetenci Správy NP, který může ovlivnit vnější projev zájmového území nebo dálkové pohledy do něj či z něj, byla potvrzena existující judikaturou, na jejímž základě Správa NP již několikrát zasáhla do řízení týkajících se území mimo NP a jeho ochranné pásmo. Jednalo se o záměry vybudování výrazných negativních dominant v pohledových osách z národního parku (např. větrná elektrárna, sila pro uskladnění zemědělských produktů apod.). Legalita takového zásahu byla potvrzena i v následných odvolacích řízeních. Proto Správa NP hodlá tuto zásadu respektovat i do budoucna.
<b>Obec Horní Břečkov</b>	4b. nesouhlas se striktním zamezením výstavby směrem k území NP	akceptováno, text upraven	Hájení nezastavěných pozemků v ochranném pásmu směrem k území NP patří k povinností Správy NP jako orgánu ochrany přírody jak z hlediska ochrany krajinného rázu, tak zabezpečení plnění funkcí ochranného pásma (ochrana území NP před vnějšími vlivy). Tato zásada byla projednána a akceptována již v minulém plánu péče, znění zásad péče bylo upraveno a formulace je totožná s minulým (schváleným) plánem péče. Změnou formulace padá i námitka zakonzervování rozvoje obcí.
<b>Obec Horní Břečkov</b>	5. upravit větu o možnosti budování odstavných ploch jen v zastavěném území obcí	akceptováno částečně, text upraven	Vhodné plochy pro řešení dopravy v klidu mohou být i mimo zastavěná území obcí, proto byla připomínka částečně akceptována. Je však nutné kromě zájmů obyvatel obcí hájit i zájmy ochrany přírody. Formulace zásad péče byla v tomto duchu upravena.
<b>Obec Lesná</b>	1. platnost zásad péče stanovit na max. 10 let	neakceptováno	Vymykalo by se zákonnému doporučení. § 38a odst. 6 uvádí, že MŽP schvaluje zásady péče zpravidla na 15–20 let. Pro kratší periodu by nebylo možné vyhodnotit plnění koncepčního dokumentu takovéto míry obecnosti. Období platnosti bylo stanoveno tak, aby respektovalo zákonné doporučení a zároveň bylo v souladu s fází obměny rakouského managementového plánu.
<b>Obec Lesná</b>	2. plošné vypalování v rozporu se zákonem	vysvětleno	Na základě novely zákona 114/92 Sb. prostřednictvím zákona 364/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů, která je účinná od 1. 1. 2022, <b>mohou orgány ochrany přírody</b> v souladu s § 90 odst. 23 za přísně stanovených podmínek <b>provádět vypalování porostů</b> . Připomínka tedy neplatí.
<b>Obec Lesná</b>	3. chybí mapa cestní sítě pro IZS	neakceptováno, vysvětleno	Zásady péče jsou <b>podkladem pro jiné plánovací dokumenty</b> a pro rozhodování Správy NP jako orgánu ochrany přírody. Nemohou tedy nahrazovat ani koncepci ochrany zdraví či požární ochrany. Integrovaný záchranný systém (IZS) může využívat veškerou existující cestní síť v národním parku a pro tyto účely Správa NP vytvořila ve spolupráci se složkami IZS speciální traumatologický plán, kde jsou body záchrany vč. vhodných přístupových cest podrobně popsány vč. uvedení souřadnic GPS. Správa NP je v pravidelném kontaktu se zástupci lékařské záchranné služby i hasičské záchranné služby v regionu a společně konzultují potřeby IZS v území NP, a to vč. možností odběru hasební vody. Dále probíhá tato spolupráce na celostátní úrovni a jejím výsledkem je např. nedávno nastavené opatření ministerstva životního prostředí pro možnost využití prostředků letecké hasičské služby na území národních parků ve smyslu ust. § 19 zákona č. 133/1995 Sb., o požární ochraně. Tato podrobnost je ovšem nad rámec zásad péče.
<b>Obec Lesná</b>	4. nesouhlas s pravidlem odstavných ploch jen v zastavěném území	akceptováno	Vhodné plochy pro řešení dopravy v klidu mohou být i mimo zastavěná území obcí, proto byla připomínka částečně akceptována. Je však nutné kromě zájmů obyvatel obcí hájit i zájmy ochrany přírody. Formulace zásad péče byla v tomto duchu upravena.
<b>Obec Lesná</b>	5. uvést, že je povoleno budovat návštěvnickou infrastrukturu v OP	vysvětleno	Budování návštěvnické infrastruktury v ochranném pásmu není v rozporu se zásadami péče. Potřeba rozšíření nabídky stezek pro veřejnost v okrajových částech parku a v ochranném pásmu je na zmíněné straně zásad péče uvedena. Stezky mohou být doprovázeny další drobnou infrastrukturou (lavičky, informační panely apod.), budování rozsáhlých atrakтив (rozměrné přístřešky, výškové budovy typu rozhleden či stezek v korunách stromů apod.) však ve většině případů bude v rozporu se zájmy ochrany přírody. Konkrétní záměry je vždy nutno posoudit z hlediska ochrany všech veřejných zájmů, nelze tedy vyjádřit paušální apriorní souhlas. Tato podrobnost by navíc byla nad rámec zásad péče.

<b>Obec Lesná</b>	6. nesouhlas se striktní ochranou nezastavěného území, požadavek pravidelné aktualizace podkladů	akceptováno částečně, text upraven	Hájení nezastavěných pozemků v ochranném pásmu směrem k území NP patří k povinností Správy NP jako orgánu ochrany přírody jak z hlediska ochrany krajinného rázu, tak zabezpečení plnění funkcí ochranného pásma (ochrana území NP před vnějšími vlivy). Tato zásada byla projednána a akceptována již v minulém plánu péče, znění zásad péče bylo upraveno a formulace je nyní totožná s minulým (schváleným) plánem péče. Územně analytické podklady (vč. těch poskytovaných Správou NP) jsou aktualizovány v pravidelné dvouleté periodě. Další podkladové materiály a studie využívané Správou NP jako podklad pro státní správu jsou aktualizovány dle příslušných legislativních změn a změn stavu předmětů ochrany v souladu s potřebami a kapacitami Správy NP. Pokud některé části dosud platných podkladů pozbudou platnost, Správa NP od jejich aplikace ustupuje. Kolize vzniklé chybou aplikací podkladů samozřejmě mohou vzniknout, v rámci správního řízení či prostřednictvím zákonných opravných prostředků je však jistě lze napravit. Takto detailní rozbor však je nad rámec podrobnosti zásad péče.
<b>Obec Lesná</b>	7. přijetím plánu péče se zcela zakáže rybolov v revíru 13 a značně omezí v ostatních revírech, de facto se převádí výkon rybářského práva na Správu NP	vysvětleno, nezakládá se na pravdě	Není zřejmé, z čeho vychází přesvědčení podatele, že přijetím zásad péče dojde k úplnému zákazu rybolovu v revíru Dyje 13. Tento záměr není nikde deklarován, navíc není vázán na platnost zásad péče, protože zákonný nástroj k takovému omezení má Správa NP minimálně od r. 1992, kdy byl přijat zákon č. 114/92 Sb. Fakt, že Správa přesto k takovému kroku (ani pokusu o něj) po celou dobu nikdy nepřistoupila, snad dostatečně dokládá, že toto není cílem Správy NP. Regulace sportovního rybolovu Správou NP je motivována snahou sladit tuto zájmovou aktivitu ze zájmy ochrany přírody, nikoli rybolov úplně vyloučit. To plyne i z formulací principů péče o vodní ekosystémy v kap. 3.3.2 (viz výše). Je třeba rozlišovat mezi vykonáváním aktivit sportovního rybolovu (chytáním ryb v terénu) a svěšením výkonu rybářského práva (formální úkon stanovující "správce" revíru). Výkon rybářského práva vnímáme jako komplexní péči o rybářský revír, tedy nejen právo rybolovu, ale péči o biotu řeky jako celek (zarybňování vč. cílené podpory populací ohrožených autochtonních druhů nebo záchranných programů, zlepšování nabídky trlišť, ovlivnění režimu průtoků, managementu mrtvého dřeva apod.). Z hlediska ochrany přírody je převedení výkonu rybářského práva zásadním požadavkem, o jehož naplnění Správa NP dlouhodobě usiluje, protože současný stav považuje za nesystémový. Proto Správa bude o tuto legislativní změnu i nadále usilovat a považuje za vhodné tuto snahu otevřeně deklarovat i v zásadách péče (což neznámá zákaz aktivit sportovního rybolovu v území). Je si ovšem vědoma toho, že legislativní změně předchází složitý proces projednávání, do něhož vstupuje řada dalších subjektů a který podléhá zákonodárné moci státu a není pouze kompetencí ochrany přírody. Proto pouhým schválením zásad péče nemůže de facto dojít k převedení rybářského práva na Správu NP.
<b>Obec Mašovice</b>	1. neomezovat rozvoj obcí směrem k NP	akceptováno částečně, text upraven	Hájení nezastavěných pozemků v ochranném pásmu směrem k území NP patří k povinností Správy NP jako orgánu ochrany přírody jak z hlediska ochrany krajinného rázu, tak zabezpečení plnění funkcí ochranného pásma (ochrana území NP před vnějšími vlivy). Tato zásada byla projednána a akceptována již v minulém plánu péče, znění zásad péče bylo upraveno a formulace je nyní totožná s minulým (schváleným) plánem péče. Nejde však o zásadu, která rozvoj směrem k NP absolutně vylučuje. Jistá regulace je však na místě, proto požadavek neomezovat (míněno nijak neomezovat) rozvoj obcí směrem k NP nebyl plně akceptován. Argumentace nezastavování orné půdy je irelevantní, protože obce jsou v dřívě většině obklopeny ornou půdou jak směrem od NP, tak směrem k němu.
<b>Obec Mašovice</b>	2. nediskriminovat zemědělství v ochranném pásmu NP	vysvětleno	Není zřejmé, co námitce míní diskriminací zemědělství. Zemědělské hospodaření na většině plochy ochranného pásma probíhá naprosto stejnými metodami jako vně ochranného pásma (konvenčně), výjimkou jsou úzké pásy podél hranice NP, kde bylo vyloučeno použití pesticidů z důvodu rizika splachů do území NP (většině zemědělců hospodařících na těchto plochách je ztráta kompenzována placením újm), a několik málo ploch, kde zemědělec z vlastní vůle hospodaří v režimu ekologického zemědělství (resp. vinohradnictví). Správa NP naopak častokrát hájí zachování ploch orné půdy či vinic (a vhodné zemědělského hospodaření na nich), a to nejen v ochranném pásmu, ale dokonce i přímo v NP. Svými zásahy při obnově krajinné mozaiky také přispívá ke zlepšení vodního režimu krajiny, omezení rizika eroze a ochraně biodiverzity, což vede v dlouhodobém horizontu i ke zlepšování podmínek pro zemědělství.
<b>Obec Mašovice</b>	3. platnost zásad na 10 let	neakceptováno	Vymykalo by se zákonnému doporučení. § 38a odst. 6 uvádí, že MŽP schvaluje zásady péče zpravidla na 15–20 let. Pro kratší periodu by nebylo možné vyhodnotit plnění koncepčního dokumentu takovéto míry obecnosti. Období platnosti bylo stanoveno tak, aby respektovalo zákonné doporučení a zároveň bylo v souladu s fází obměny rakouského managementového plánu.

Obec Mašovice	4. uvést v zásadách péče, že Správa NP se nebude vyjadřovat k instalaci fotovoltaických elektráren či střešních panelů, pokud není vyžadováno rozhodnutí stavebního úřadu	neakceptováno	Jednak jde o nepřipustnou podrobnost – zásady péče nestanovují způsob rozhodování v jednotlivých konkrétních případech (neřeší výměnu střešní krytiny, oken ani dláždění chodníků, stejně tak neřeší fotovoltaické panely), jednak by takové ustanovení bylo v rozporu se zákonem. § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. uvádí, že k umístování a povolování staveb i k jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je <b>nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody</b> . § 37 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. mj. uvádí, že k umístování, povolování nebo <b>provádění</b> staveb v ochranném pásmu je <b>nutný souhlas orgánu OP</b> . Instalace fotovoltaických panelů jednoznačně může snížit nebo změnit krajinný ráz a jednoznačně je prováděním stavby, zákon tedy dává Správě NP hned dvojitý zmocnění k vyjádření. Proto zásady péče nemohou nad rámec zákona stanovit vylouku z tohoto pravidla. Námitka o diskriminaci občanů je irrelevantní, v každém místě se vyjadřují ty dotčené orgány, které jsou kompetentní (odnětí ze zemědělského půdního fondu se také řeší jen u staveb na pozemcích, které jsou součástí zemědělského půdního fondu, orgány památkové péče se vyjadřují jen v památkových zónách apod. a neznamená to, že občané, kteří mají zájem stavět v památkové zóně nebo na zemědělském půdním fondu, jsou diskriminováni).
Obec Mašovice	5. neomezovat velikost stavebních parcel na min. 800 m <sup>2</sup> a zastavěnost na max. 30%	nelze vypořádat	Jednak jde o nepřipustnou podrobnost – zásady péče nestanovují způsob rozhodování v jednotlivých konkrétních případech, jednak se návrh zásad péče tomuto tématu vůbec nevěnuje. Stanoví pouze obecnou zásadu ochrany krajinného rázu v ochranném pásmu a uvádí významné podkladové materiály, které Správa NP při rozhodování využívá (Vyhodnocení krajinného rázu NP Podyjí a jeho ochranného pásma a Architektonický řád obcí v NP Podyjí).
Obec Nový Šaldorf – Sedlešovice	1. ke kap. 3.4.3: definovat "opticky spojitý prostor", specifikovat "příslušné orgány"	akceptováno	Formulace změněna ("pohledově spojitý prostor" je srozumitelnější a častěji používaný termín) a doplněna (vysvětleno); nelze uvést úplný výčet příslušných orgánů (záleží na konkrétním případě), uveden výčet příkladný.
Obec Nový Šaldorf – Sedlešovice	2. ke kap. 3.4.3: nesouhlas s kategorickým zákazem umístování zastavitelných ploch směrem k NP	akceptováno částečně, text doplněn	Zásady péče jsou podkladem pro jiné plánovací dokumenty a pro rozhodování Správy NP jako orgánu ochrany přírody. V procesu územního plánování Správa NP nerozhoduje (nevzdává rozhodnutí), ale je dotčeným orgánem. A jako dotčený orgán vstupuje do procesu se zásadami uvedenými v Zásadách péče (tedy maximálně chránit nezastavěnost území ochranného pásma směrem k NP). Teprve v průběhu procesu územního plánování pak dochází ke koordinaci veřejných zájmů <b>včetně zájmu ochrany přírody</b> . Příklady uvedené námítcem (konkrétní aplikace ochrany významných biotopů zvláště chráněných druhů v konkrétních územních plánech) jen dokládají, že Správa NP používá uvedené zásady jako obecný rámec pro svá vyjádření a dovede každou navrženou rozvojovou plochu posoudit dle konkrétních místních podmínek. Novými Zásadami péče se na dosavadním přístupu Správy NP nic nemění, proto byl text upraven a použita formulace totožná se zněním předchozího plánu péče. Významné biotopy zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů jsou též odborným podkladem, informací, kterou je nutno při tvorbě územně plánovací dokumentace respektovat. Nakořím lze v každém konkrétním případě do stavu významného biotopu zasahovat, rozhoduje v konečném důsledku orgán ochrany přírody ve svém stanovisku. Tím není nijak dotčena významnost nebo hodnota daného významného biotopu. Formulace navrhovaná podatelem je příliš obecná a mohla by vyvolat dojem snahy o zastírání strategie Správy NP v této oblasti, formulace z minulého plánu péče deklaruje postoj Správy NP jasněji.
Obec Nový Šaldorf – Sedlešovice	3. Ke kap. 3.4.3 (Ochrana nezastavěné krajiny): Nesouhlas s formulací "V současné době má většina obcí nové schválené územní plány s dostatečnými plochami pro výstavbu." – požadavek na vypuštění	akceptováno částečně, text doplněn	Namítaná věta popisuje stav územních plánů v okamžiku schválení a jako taková je pravdivá, proto nebyla vypuštěna. Byla však doplněna formulace, z níž vyplývá možnost budoucích změn v rámci zákonného postupu. Do procesu změny územních plánů a projednávání nových vstupuje Správa NP jako dotčený orgán a hájí při tom obecný rámec formulovaný Zásadami péče, které budou upraveny dle vypořádání připomínek.
Obec Nový Šaldorf – Sedlešovice	4. ke kap. 2.5.1: chybí podrobné odůvodnění rizik způsobených zemědělstvím, požadavek na jiné (motivační) nastavení kompenzací zemědělcům	akceptováno částečně, text upraven	Do textu doplněno podrobnější zdůvodnění rizik zemědělského hospodaření. Nastavení dotací či kompenzací nelze měnit zásadami péče, pravidla pro žadatele jsou stanovena příslušnými programovými dokumenty, které připravuje nejen resort životního prostředí, ale i jiné resorty (zemědělství, místní rozvoj apod.), a které Správa NP většinou nemůže nijak ovlivnit. Naopak kompenzace újm na zemědělském hospodaření je nastavena zcela cíleně na újm způsobené v důsledku omezení vyplývajícího z části třetí až páté zákona č. 114/92 Sb. a zemědělcům, kteří vyčíslili konkrétní ekonomické újmy způsobené respektováním pravidel nastavených v rozhodnutích Správy NP, byly po příslušné revizi validity výpočtu tyto újmy uhrazeny. Zásady péče na této praxi nic nemění.



<p><b>Obec Nový Šaldorf – Sedlešovice</b></p>	<p>5. problematičká existence ochranného pásma, účelovost podkladových dokumentů</p>	<p>neakceptováno</p>	<p>Existence ochranného pásma je stanovena zákonem a je určeno k zabezpečení vlastního chráněného území před rušivými vlivy z okolí. Kromě toho se na území ochranného pásma nacházejí i další vlastní přírodní a krajinařské hodnoty a v případě ochranného pásma NP Podyjí je jeho účelem též zvýšená péče o sídla a ochrana krajinného rázu. Důvodem je vysoká zachovalost krajiny ochranného pásma i interiéru sídel a stanovené ochranné podmínky respektují kontinuitu ochrany, která byla založena existencí chráněné krajinné oblasti. Proto bylo do ochranného pásma národního parku zahrnuto i zastavěné území většiny obcí. Nutno poznamenat, že právě obec Nový Šaldorf – Seldešovice k nim nepatří – její zastavěné území (s výjimkou několika zahrádkářských kolonií) neleží v ochranném pásmu. Zmíněné dokumenty jsou uvedeny jako expertně zpracované odborné podklady pro rozhodování Správy NP, které na základě exaktních dat sesbíraných standardní odbornou metodikou popisují významné hodnoty krajiny či sídel, které jsou neopakovatelné a nenahraditelné a je tedy důležité dbát na jejich ochranu (příčemž Architektonický řád obcí v NP ani nebyl zadán Správou NP, nýbrž regionálním pracovištěm Ministerstva hospodářství ČR pro územní plánování a stavební řád, tedy územně plánovacím pracovištěm – těžko tedy tvrdit, že byly záměrně účelově zpracovány v zájmu Správy NP). Záměrem Správy NP bylo projednat tyto dokumenty jako územně plánovací podklady, k jejich schválení však nedošlo. Zůstávají tedy pouze odborným podkladem pro podporu státní správy. Jejich účelem není hledat nové rozvojové plochy pro zástavbu, to je úkolem územního plánování, jemuž mají sloužit jako rámcová informace o hodnotách území, jejichž ochranu má územní plán zohlednit. Analogicky je např. zpracován botanický průzkum, který určí lokality zvláště chráněných druhů a stane se tak podkladem pro rozhodování orgánu ochrany přírody.</p>
<p><b>Obec Nový Šaldorf – Sedlešovice</b></p>	<p>6. nepravdivé tvrzení Správy, že formulace jsou shodné s minulým plánem péče a ve shodě s management plánem NP Thayatal</p>	<p>neakceptováno</p>	<p>Jde o nedorozumění. Na seminářích nebyla konstatována shodnost konkrétních formulací (to vzhledem k rozdílné podrobnosti obou dokumentů ani není možné), nýbrž shodnost strategického směřování Správy NP. V tomto ohledu zásady péče skutečně navazují na dlouhodobé cíle formulované v minulém plánu péče, nedochází k zásadní změně přístupu Správy NP nejen k rozvoji obcí, ale ani k dalším oblastem činnosti. Shoda s managementovým plánem NP Thayatal může pochopitelně platit jen v oblastech, kterým se věnují oba dokumenty. Managementový plán NP Thayatal se k ochrannému pásmu ani rozvoji obcí věnovat nemůže, neboť NP Thayatal nemá zřízeno ochranné pásmo a na jeho území neleží žádná obec. Správa NP nikdy netvrdila, že managementový plán NP Thayatal je shodný se zásadami péče v části věnující se ochrannému pásmu, ale že dokumenty byly vytvářeny paralelně a shoda je zřejmá ve společně řešených tématech.</p>
<p><b>Obec Nový Šaldorf – Sedlešovice</b></p>	<p>7. požadavek vypořádání všech připomínek s námítky za účasti zástupců MŽP</p>	<p>neakceptováno</p>	<p>Správa NP na pořádaných seminářích nepřislíbila individuální vypořádání podaných připomínek, nýbrž nabízel možnost osobních konzultací v průběhu lhůty pro podávání připomínek s ohledem na to, že text návrhu zásad péče je rozsáhlý a odborně náročný. O tuto nabídku ovšem nikdo neprojevil zájem (osobně, telefonicky ani elektronicky), tří pořádaných seminářů se zúčastnilo cca 30 osob, z toho celkem zástupci dvou obcí ochranného pásma. Vyhodnocení připomínek probíhalo dle ustanovení zákona 114/1992 Sb. a bylo konzultováno a metodicky vedeno ministerstvem životního prostředí, přičemž zákon ani neukládá individuální projednání se všemi podatelí. Kompetence k vypořádání připomínek však náleží Správě NP, která se nemůže této povinnosti zříci a převést ji na MŽP.</p>
<p><b>Rudolf Bilka, Adam Čep, Michal Heidrich, Milan Štáva, Klub přátel Dyje</b></p>	<p>1. formulovat záměr zachování sportovního rybolovu v NP + návrhy úprav pravidel</p>	<p>vysvětleno</p>	<p>Záměr zachování sportovního rybolovu jako fenoménu v území NP jasně plyne z formulace zásad péče. Principy péče o vodní ekosystémy formulované v kap. 3.3.2 jasně uvádějí cíl upravit režim podmínek pro rybolov (nikoli zrušit rybolov), a využívání řeky pro rybolov umožnit způsobem, který nebude v rozporu s naplňováním cílů národního parku. Tedy rybolov umožnit (byť se stanovením určitých podmínek).</p>
<p><b>Rudolf Bilka, Adam Čep, Michal Heidrich, Milan Štáva, Klub přátel Dyje</b></p>	<p>2. zpracovat záměr vysazení sivenů a pstruha duhového v souladu se z. 145/2022</p>	<p>neakceptováno</p>	<p>Vysazování geograficky nepůvodních druhů je v přímém rozporu s dlouhodobými cíli národního parku a může významně narušit biologickou rovnováhu v území. Proto takový záměr nemůže být ani součástí zásad péče o ekosystém řeky, byť by z jednoho úzkého úhlu pohledu mohl být určitým přínosem i pro některý z geograficky původních druhů. Dále je třeba upozornit, že nařízení vlády č. 145/2022 Sb., o vybraných nepůvodních druzích ryb prolamuje pouze ustanovení § 5 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. V národních parcích je ale § 16 odst. 1 písm. e) zakázáno vysazovat jakékoli živočichy (vč. původních) s výjimkou záchranných programů nebo vypouštění živočichů záchrannými stanicemi v místě jejich nálezu. Vypouštění ryb vč. uvedených druhů je tedy zákonem zakázáno a umožnit je může pouze příslušná výjimka orgánu ochrany přírody.</p>
<p><b>Svazek obcí NP Podyjí</b></p>	<p>1. ke kap. 3.4.3: definovat "opticky spojitý prostor", specifikovat "příslušné orgány"</p>	<p>akceptováno</p>	<p>Formulace změněna ("pohledově spojitý prostor" je srozumitelnější a častěji používaný termín) a doplněna (vysvětleno); nelze uvést úplný výčet příslušných orgánů (záleží na konkrétním případě), uveden výčet příkladný.</p>

Svazek obcí NP Podyjí	2. Ke kap. 3.4.3 (Ochrana nezastavěné krajiny): Nesouhlas s kategorickou formulací neumisťování rozvojových ploch směrem k území NP a do ploch přírodních hodnot, upozornění, že při územně plánovací činnosti dochází ke koordinaci veřejných zájmů	akceptováno částečně, text doplněn	Zásady péče jsou podkladem pro jiné plánovací dokumenty a pro rozhodování Správy NP jako orgánu ochrany přírody. V procesu územního plánování Správa NP nerozhoduje (nevydává rozhodnutí), ale je dotčeným orgánem. A jako dotčený orgán vstupuje do procesu se zásadami uvedenými v Zásadách péče (tedy maximálně chránit nezastavěnost území ochranného pásma směrem k NP). Teprve v průběhu procesu územního plánování pak dochází ke koordinaci veřejných zájmů <b>včetně zájmu ochrany přírody</b> . Příklady uvedené námitcem (konkrétní aplikace ochrany významných biotopů zvláště chráněných druhů v konkrétních územních plánech) jen dokládají, že Správa NP používá uvedené zásady jako obecný rámec pro svá vyjádření a dovede každou navrženou rozvojovou plochu posoudit dle konkrétních místních podmínek. Novými Zásadami péče se na dosavadním přístupu Správy NP nic nemění, proto byl text upraven a použita formulace totožná se zněním předchozího plánu péče. Významné biotopy zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů jsou též odborným podkladem, informací, kterou je nutno při tvorbě územně plánovací dokumentace respektovat. Nakolik lze v každém konkrétním případě do stavu významného biotopu zasahovat, rozhoduje v konečném důsledku orgán ochrany přírody ve svém stanovisku. Tím není nijak dotčena významnost nebo hodnota daného významného biotopu. Formulace navrhaná podatelem je příliš obecná a mohla by vyvolat dojem snahy o zastírání strategie Správy NP v této oblasti, formulace z minulého plánu péče deklaruje postoj Správy NP jasněji.
Svazek obcí NP Podyjí	3. Ke kap. 3. 4. 3 (Ochrana nezastavěné krajiny): Nesouhlas s formulací "V současné době má většina obcí nové schválené územní plány s dostatečnými plochami pro výstavbu." – požadavek na vypuštění	akceptováno částečně, text doplněn	Namítaná věta popisuje stav územních plánů v okamžiku schválení a jako taková je pravdivá. Byla doplněna formulace, z níž vyplývá možnost budoucích změn v rámci zákonného postupu. Do procesu změny územních plánů a projednávání nových vstupuje Správa NP jako dotčený orgán a hájí při tom obecný rámec formulovaný Zásadami péče, které budou upraveny dle vypořádání připomínek.
Svazek obcí NP Podyjí	4. ke str. 37–38: specifikovat, proč je největším problémem v OP zemědělství	akceptováno	Do textu doplněno podrobnější zdůvodnění rizik zemědělského hospodaření. Nastavení dotací či kompenzací nelze měnit zásadami péče, pravidla pro žadatele jsou stanovena příslušnými programovými dokumenty, které připravuje nejen resort životního prostředí, ale i jiné resorty (zemědělství, místní rozvoj apod.), a které Správa NP většinou nemůže nijak ovlivnit. Naopak kompenzace újm na zemědělském hospodaření je nastavena zcela cíleně na újm způsobené v důsledku omezení vyplývajícího z části třetí až páté zákona č. 114/92 Sb. a zemědělcům, kteří vyčíslili konkrétní ekonomické újm způsobené respektováním pravidel nastavených v rozhodnutích Správy NP, byly po příslušné revizi validity výpočtu tyto újm uhrazeny. Zásady péče na této praxi nic nemění.
Svazek obcí NP Podyjí	5. problematika existence ochranného pásma, účelovost podkladových dokumentů	neakceptováno	Existence ochranného pásma je stanovena zákonem a je určeno k zabezpečení vlastního chráněného území před rušivými vlivy z okolí. Kromě toho se na území ochranného pásma nacházejí i další vlastní přírodní a krajinářské hodnoty a v případě ochranného pásma NP Podyjí je jeho účelem též zvýšená péče o sídla a ochrana krajinného rázu. Důvodem je vysoká zachovalost krajiny ochranného pásma i interiéru sídel a stanovené ochranné podmínky respektují kontinuitu ochrany, která byla založena existencí chráněné krajinné oblasti. Proto bylo do ochranného pásma národního parku zahrnuto i zastavěné území většiny obcí. Zmíněné dokumenty jsou uvedeny jako expertně zpracované odborné podklady pro rozhodování Správy NP, které na základě exaktních dat sesbíraných standardní odbornou metodikou popisují významné hodnoty krajiny či sídel, které jsou neopakovatelné a nenahraditelné a je tedy důležité dbát na jejich ochranu (přičemž Architektonický řád obcí v NP ani nebyl zadán Správou NP, nýbrž regionálním pracovištěm Ministerstva hospodářství ČR pro územní plánování a stavební řád, tedy územně plánovacím pracovištěm – těžko tedy tvrdit, že byly záměrně účelově zpracovány v zájmu Správy NP). Záměrem Správy NP bylo projednat tyto dokumenty jako územně plánovací podklady, k jejich schválení však nedošlo. Zůstávají tedy pouze odborným podkladem pro podporu státní správy. Jejich účelem není hledat nové rozvojové plochy pro zástavbu, to je úkolem územního plánování, jemuž mají sloužit jako rámcová informace o hodnotách území, jejichž ochranu má územní plán zohlednit. Analogicky je např. zpracován botanický průzkum, který určí lokality zvláště chráněných druhů a stane se tak podkladem pro rozhodování orgánu ochrany přírody.

<b>Svazek obcí NP Podyjí</b>	6. nepravdivé tvrzení Správy, že formulace jsou shodné s minulým plánem péče a ve shodě s management plánem NP Thayatal	neakceptováno	Jde o nedorozumění. Na seminářích nebyla konstatována shodnost konkrétních formulací (to vzhledem k rozdílné podrobnosti obou dokumentů ani není možné), nýbrž shodnost strategického směřování Správy NP. V tomto ohledu zásady péče skutečně navazují na dlouhodobé cíle formulované v minulém plánu péče, nedochází k zásadní změně přístupu Správy NP nejen k rozvoji obcí, ale ani k dalším oblastem činnosti. Shoda s managementovým plánem NP Thayatal může pochopitelně platit jen v oblastech, kterým se věnují oba dokumenty. Managementový plán NP Thayatal se k ochrannému pásmu ani rozvoji obcí věnovat nemůže, neboť NP Thayatal nemá zřízeno ochranné pásmo a na jeho území neleží žádná obec. Správa NP nikdy netvrdila, že managementový plán NP Thayatal je shodný se zásadami péče v části věnující se ochrannému pásmu, ale že dokumenty byly vytvářeny paralelně a shoda je zřejmá ve společně řešených tématech.
<b>Svazek obcí NP Podyjí</b>	7. požadavek vypořádání všech připomínek s námítkami za účasti zástupců MŽP	neakceptováno	Správa NP na pořádaných seminářích nepřislíbila individuální vypořádání podaných připomínek, nýbrž nabízela možnost osobních konzultací v průběhu lhůty pro podávání připomínek s ohledem na to, že text návrhu zásad péče je rozsáhlý a odborně náročný. O tuto nabídku ovšem nikdo neprojevil zájem (osobně, telefonicky ani elektronicky), tří pořádaných seminářů se zúčastnilo cca 30 osob, z toho celkem zástupci dvou obcí ochranného pásma. Vyhodnocení připomínek probíhalo dle ustanovení zákona 114/1992 Sb. a bylo konzultováno a metodicky vedeno ministerstvem životního prostředí, přičemž zákon ani neukládá individuální projednání se všemi podatelci. Kompetence k vypořádání připomínek však náleží Správě NP, která se nemůže této povinnosti zříci a převést ji na MŽP.
<b>Moravský rybářský svaz, p. s. Znojmo</b>	1. nesouhlas s převedením výkonu rybářského práva na Správu NP	neakceptováno	Je třeba rozlišovat mezi vykonáváním aktivit sportovního rybolovu (chytáním ryb v terénu) a svěřením výkonu rybářského práva (formální úkon stanovující "správce" revíru). Výkon rybářského práva vnímáme jako komplexní péči o rybářský revír, tedy nejen právo rybolovu, ale péči o biotu řeky jako celek (zarybňování vč. cílené podpory populací ohrožených autochtonních druhů nebo záchranných programů, zlepšování nabídky trlišť, ovlivnění režimu průtoků, managementu mrtvého dřeva apod.). Z hlediska ochrany přírody jde o zásadní požadavek, o jehož naplnění Správa NP dlouhodobě usiluje, protože současný stav považuje za nesystémový. Správě NP je na území NP svěřena péče o veškeré biotopy i jejich složky (druhá ochrana, zajištění péče o nelesní biotopy, ochrana zemědělského půdního fondu, na většině území též správa lesů a právo myslivosti atd.), jedinou významnou výjimkou je rybí obsádka řeky Dyje. Zkušenosti z praxe v jiných NP v ČR i zahraničí (Thayatal) svědčí o tom, že svěřením výkonu rybářského práva orgánu ochrany přírody významně přispívá k úspěšnějšímu plnění cílů ochrany přírody ve vodních biotopech. Navíc cíl sladit pravidla rybářství na obou březích Dyje byl deklarován již v minulém (schváleném) plánu péče, přičemž na rakouské straně vydává povolenky k rybolovu právě Správa NP Thayatal. Proto Správa bude o tuto legislativní změnu i nadále usilovat a považuje za vhodné tuto snahu otevřeně deklarovat i v zásadách péče (což neznámá zákaz aktivit sportovního rybolovu v území). Je si ovšem vědoma toho, že legislativní změně předchází složitý proces projednávání, do něhož vstupuje řada dalších subjektů a který podléhá zákonodárné moci státu a není pouze kompetencí ochrany přírody.
<b>Moravský rybářský svaz, p. s. Znojmo</b>	2. nesouhlas se stanovením horní míry pstruha	nelze vypořádat	Netýká se obsahu zásad péče. Jde o podrobnost nad rámec jejich obsahu. Nicméně podotýkáme, že stanovení horní míry pstruha obecného není momentálně záměrem Správy NP.